

Sygnatura akt IV GC 1365/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej Wydział IV Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSR Łukasz Kurnicki

Protokolant Edyta Zwirska

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa: Towarzystwo (...) S.A. w W.

przeciwko: (...) S.A. we W.

o zapłatę 375 zł

I. oddala powództwo w całości;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej kwotę 77 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Przewodniczący

Sygn. akt IV GC 756/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa Towarzystwo (...) SA w W. w pozwie wniesionym w dniu 6 czerwca 2012 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniosła o zasądzenie od strony pozwanej (...) S.A. we W. kwoty 375 zł z odsetkami i kosztami procesu, wskazując, że w związku z nabyciem pojazdu przez stronę pozwaną została między stronami zawarta z mocy prawa umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, a strona pozwana nie uregulowała składki wynikającej z tej umowy.

Strona pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym. W uzupełnionym sprzeciwie wskazała, że roszczenie strony powodowej jest nieudowodnione ponieważ złożone przez stronę powodową dowody nie są dokumentami oraz przedawnione, ponieważ było wymagalne od 24 marca 2009 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

W dniu 27 kwietnia 2009 r. strona pozwana nabyła prawo własności pojazdu M. (...) nr rej. (...).

(dowód:

- faktura VAT k. 27)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W niniejszej sprawie obowiązkiem strony powodowej było udowodnienie swoich twierdzeń, w szczególności co do tego, że pojazd który nabyła strona pozwana był ubezpieczony w zakresie ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz co do warunków tego ubezpieczenia. W ocenie Sądu przedłożony wraz z pozwem "wypis z umowy według stanu na dzień: 2009-11-18" nie stanowi takiego dowodu. Przydatność tego wydruku jako dowodu nie jest wykluczona z tego powodu, że nie jest on dokumentem, ponieważ dowodami w postępowaniu cywilnym - jak wynika z art. 308 i 309 kpc - mogą być również wydruki. Ustalenie na jego podstawie faktów jest jednak niemożliwe z tego powodu, że jest on nieczytelny w tym sensie, że nie sposób wywnioskować, jaką dokładnie treść zawiera. Zawarte w wydruku skróty i zestawienia są być może zrozumiałe dla osób obsługujących system komputerowy strony powodowej, jednakże dokumenty składane w Sądzie muszą być zrozumiałe dla przeciętnego odbiorcy; w przeciwnym razie konieczne jest powołanie biegłego, o co strona powodowa nie wносиła.

Z uwagi na to Sąd orzekł jak w p. I wyroku.

Orzeczenie o kosztach wydano na zasadzie art. 98 §§ 1 i 3 kpc.