

Sygnatura akt XI C 635/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 7 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Małgorzata Bojarska

Protokolant:Ewa Chorzępa

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa Towarzystwo (...) S.A. w W.

przeciwko T. J.

- o zapłatę kwoty 1315,91 złotych

I. zasądza od pozwanego T. J. na rzecz strony powodowej Towarzystwa (...) Spółka Akcyjna w W. kwotę 1315,91 zł (tysiąc trzysta piętnaście złotych dziewięćdziesiąt jeden groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 17 listopada 2011 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 210 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XI C 635/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa Towarzystwo (...) S.A. w W. wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, domagając się zasądzenia od pozwanego T. J. kwoty 1315,91 zł. wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 17 listopada 2011r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pomiędzy stronami zawarta została umowa ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności AC pojazdów komunikacyjnych, co zostało potwierdzone polisą nr (...); ubezpieczyciel udzielał ochrony ubezpieczeniowej a w zamian winien otrzymać składkę, stanowiącą ekwiwalent tej ochrony. W przedmiotowej sprawie pomimo udzielania przez stronę powodową ochrony przez okres na jaki zawarta została umowa, pozwany nie uiścił całej należności w postaci należnej ubezpieczycielowi składki.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 26 stycznia 2012r. w sprawie VI Nc-e (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, uwzględniając powództwo w całości.

Sprzeciw od opisanego nakazu skutecznie wniósł pozwany wnosząc o oddalenie powództwa i podnosząc, że strona powodowa nie udowodniła roszczenia. Pozwany w 2009r. skierował pismo do strony powodowej z prośbą o przeliczenie składki proporcjonalnie do udzielonej ochrony, gdyż składka pozwanego wynosiła kwotę 1893zł. a okres obowiązywania umowy wynosił w rzeczywistości 3,5 miesiąca, co w odniesieniu do wysokości składki daje kwotę 552,12 zł. Strona powodowa z niewiadomych przyczyn występuje z żądaniem zapłaty kwoty dochodzonej pozvem w sytuacji, gdy auto pozwanego przez okres 3-4 miesiące było ubezpieczone w dwóch ubezpieczalniach. Podniesiono także zarzut przedawnienia roszczenia. Pozwany, zobowiązany do przedłożenia pisma zawierającego przytoczenie wszelkich okoliczności faktycznych uzasadniających zarzuty podniesione w sprzeciwie oraz do złożenia wniosków dowodowych na ich poparcie pod rygorem skutków z art. 230, 232 i 505⁵ kpc nie wykonał powyższego wskazując

jedynie w piśmie z dnia 2 listopada 2012r., że wnosi o oddalenie powództwa, gdyż strona powodowa nie udowodniła roszczenia, nie wykazała sposobu wyliczenia kwoty składki a ponadto roszczenie jest przedawnione.

W podpowiedzi na sprzeciw złożony przez pozwanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa podtrzymała stanowisko wyrażone w pozwie wskazując, że pozwany w żaden sposób, wbrew obowiązкови wynikającemu z przepisu art. 6 kc, nie wykazał, że rzeczywiście skierował do strony powodowej pismo zawierające żądanie przeliczenia składki a zatem dochodzenie kwoty wynikającej z pozwu jest zasadne. Ponadto wskazano, że termin wymagalności składki to 6 maja 2009r. a pozew skierowany został do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 17 listopada 2011r. a zatem trzyletni okres przedawnienia uległ przerwaniu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 kwietnia 2009r. pomiędzy stroną powodową a pozwanym zawarta została na okres od 21 kwietnia 2009r. do 20 kwietnia 2010r. umowa ubezpieczenia AC pojazdów komunikacyjnych, dotycząca ciągnika siodłowego marki M. o numerze rejestracyjnym (...), rok produkcji 2002r. Składkę w wysokości 1893 zł. pozwany winien był uiścić jednorazowo do dnia 6 maja 2009r. na konto strony powodowej.

Dowód: polisa nr (...) z dnia 20 kwietnia 2009r. wraz z wnioskiem o ubezpieczenie i załącznikiem oraz arkuszem kalkulacji składki k – 30-31;

Pozwany nie uiścił wymaganej składki. W dniu 30 lipca 2009r. pozwany sporządził pismo skierowane do strony pozwanej informujące, że od dnia 1 sierpnia 2009r. zamierza ubezpieczyć ciągnik w innym towarzystwie ubezpieczeniowym, wnosząc jednocześnie o przeliczenie składki za okres od 21 kwietnia 2009r. do 30 lipca 2009r.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 30 lipca 2009r. k- 8,

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Bezsporną pozostawała w sprawie okoliczność zawarcia pomiędzy stronami umowy ubezpieczenia AC posiadacza pojazdu mechanicznego dotycząca ciągnika siodłowego marki M. o numerze rejestracyjnym (...), rok produkcji 2002r. potwierdzonej polisą nr (...) z dnia 20 kwietnia 2009r. Spór sprowadzał się do twierdzeń pozwanego, że stronie powodowej nie jest należna składka w pełnej wysokości, gdyż złożył pisemne oświadczenie w przedmiocie żądanie przeliczenia składki w dniu 30 lipca 2009r. i informując, że od dnia 1 sierpnia 2009r. zamierza ubezpieczyć ciągnik w innym towarzystwie ubezpieczeniowym.

Ustalając stan faktyczny, Sąd dał w pełni wiarę przedłożonym przez strony dowodom w postaci dokumentów tj. w szczególności polisie nr (...) z dnia 20 kwietnia 2009r. wraz z wnioskiem o ubezpieczenie i załącznikiem oraz arkuszem kalkulacji składki nie znajdując podstaw, by odmówić im waloru wiarygodności w zakresie właściwym dla dokumentów prywatnych, tj. że osoby, które dokumenty podpisały, złożyły oświadczenia w nich zawarte. Treści tych dokumentów nie kwestionowała także żadna ze stron procesu.

Zgodnie z treścią przepisu §1 art. 813 kc składkę oblicza się za czas trwania odpowiedzialności ubezpieczyciela. W przypadku wygaśnięcia stosunku ubezpieczenia przed upływem okresu na jaki została zawarta umowa, ubezpieczającemu przysługuje zwrot składki za okres niewykorzystanej ochrony ubezpieczeniowej. § 2 cytowanego art. 813 kc stanowi, że jeżeli nie umówiono się inaczej, składka powinna być zapłacona jednocześnie z zawarciem umowy ubezpieczenia, a jeżeli umowa doszła do skutku przed doręczeniem dokumentu ubezpieczenia - w ciągu czternastu dni od jego doręczenia.

Jak wynika z polisy nr (...) z dnia 20 kwietnia 2009r składkę w wysokości 1893 zł. pozwany winien był uiścić jednorazowo do dnia 6 maja 2009r. na konto strony powodowej. Bezspornym pozostawało w sprawie, że pozwany z tego tytułu nie uiścił żadnej kwoty. Pozwany, wbrew obowiązкови wynikającemu z treści przepisu art. 6 kc, nie

wykazał także w żaden sposób, co słusznie wskazuje strona powodowa, że umowa ubezpieczenia wygasła przed upływem okresu, na jaki została zawarta, co skutkowałoby koniecznością zwrotu części składki za niewykorzystany okres. Wprawdzie pozwany dołączył do sprzeciwu od nakazu zapłaty wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym kopię pisma, w którym wnosi o przeliczenie składki, jednakże z treści tego pisma nie wynika jednoznacznie wola rozwiązania umowy potwierdzonej polisą nr (...). Ponadto pozwany w żaden sposób nie wykazał, pomimo wezwania skierowanego do pozwanego łącznie z zawiadomieniem o terminie pierwszej rozprawy, że pismo to rzeczywiście do strony powodowej dotarło albo że w ogóle zostało do niej wysłane. Wobec powyższego, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, strona powodowa uprawniona jest do dochodzenia od pozwanego całości składki lecz wobec okoliczności, że, zgodnie z treścią przepisu §1 art. 321 kpc Sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem, ani zasądzać ponad żądanie, orzeczono jak w pkt I sentencji.

Odnieść należy się także do zgłoszonego przez pozwanego zarzutu przedawnienia. Jak słusznie wskazuje strona powodowa, okres przedawnienia roszczeń z umowy ubezpieczenia wynosi 3 lata (art. 819 kc) Jak wynika z treści polisy strony ustaliły, że składka winna być uiszczona jednorazowo w terminie do dnia 6 maja 2009r. a więc od dnia następnego rozpoczął się bieg trzyletniego okresu przedawnienia, który upłynąłby w dniu 7 maja 2012r. Wobec okoliczności, że zgodnie z treścią przepisu §1 art. 123 kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia, i wobec faktu, że pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniesiony został w dniu 17 listopada 2011r. a więc przed upływem wymaganego trzyletniego okresu, zarzut przedawnienia roszczenia nie jest zasadny.

O kosztach procesu orzeczono na zasadzie przepisu art. 98 kpc, na które to koszty składają się : kwota 180 zł. z tytułu kosztów zastępstwa procesowego na zasadzie przepisu § 6 pkt 2 w zw. z § 2 ust.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz kwota 30 zł. tytułem wpisu od pozwu.

Z/1. Odpis wyroku z odpisem uzasadnienia doręczyć pozwanemu. K.. 14 dni.

05.04.2013r.