

Sygnatura akt XI C 1111/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 2 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Wojnar

Protokolant: Agnieszka Peregudów

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 marca 2016 r. we W.

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w K.

przeciwko P. K. (1)

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

### UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z siedzibą w K. w pozwie z dnia 3 marca 2015 r., złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym skierowanym przeciwko pozwanemu P. K. (1) domagała się od pozwanego zapłaty kwoty 2.486,12 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia

3 marca 2015 r. do dnia zapłaty, zwrotu kosztów sądowych w kwocie 32 zł, a także zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zastępstwa procesowego w kwocie 600 zł.

W uzasadnieniu żądania strona powodowa wskazała, że w dniu 15 grudnia 2014 r. zawarła z (...) sp. z o.o. umowę cesji wierzytelności, na podstawie której to objęła wierzytelność przysługującą spółce (...) sp. z o.o. przeciwko pozwanemu.

W dniu 16 marca 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty uwzględniający roszczenia strony powodowej.

Wobec skutecznie zgłoszonego przez pozwanego sprzeciwu, przedmiotowy nakaz zapłaty utracił moc, a postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do tutejszego Sądu. Pozwany w sprzeciwie podnosił, iż nie zawierał on umowy

z pierwotnym wierzycielem, tj. spółką (...) sp. z o.o., a nadto w marcu 2014 r., doszło do kradzieży dowodu osobistego powoda, stąd też prawdopodobnie umowa została zawarta przy nielegalnym posłużeniu się jego dokumentem przez inną osobę trzecią.

#### **Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 15 marca 2014 r. spółka (...) Sp. z o.o. zawarła wraz z (...) umowę sprzedaży wierzytelności, na mocy której (...) (dalej Raport (...)) nabył między innymi oznaczoną wierzytelność przysługującą pierwotnie (...) Sp. z o.o. przeciwko P. K. (1).

(dowód: - umowa sprzedaży wierzytelności z 15.12.2014, k. 36-41;

- wyciąg z listy dłużników, k.41)

Raport (...) wezwał P. K. (1) do uregulowania należności wynikających z umowy telekomunikacyjnej, informując jednocześnie, iż brak spłaty zadłużenia przez pozwanego będzie wiązał się z wszczęciem przeciwko niemu postępowania sądowego.

W dniu 10 marca 2015 r. P. K. (1) złożył oświadczenie, iż nie zawierał umowy z (...) Sp. z o.o. i wskazał, że w dniu 15 marca 2014 r. zgłosił kradzież dowodu osobistego, stąd też w jego ocenie doszło do nielegalnego posłużenia się tym dokumentem wbrew jego woli.

(dowód: - oświadczenie P. K. (1) z 10.03.2015, k. 76

- kserokopia dowodu osobistego, k. 80)

W 15 marca 2014 r. P. K. (2) zgłosił kradzież dowodu osobistego.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu uznał oskarżonego M. Z., winnym kradzieży dowodu osobistego wystawionego na dane P. K. (1), a także winnym działania na szkodę P. K. (1), w związku z nieuprawnionym posługiwaniem się skradzionym dowodem osobistym pozwanego.

(dowód: - poświadczenie, k. 77;

- wyrok w sprawie sygn. akt XII K 350/14, k. 78-79)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Sądu strona powodowa nie wykazała, aby P. K. (1) zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych ze spółką (...) sp. z o.o., która to stanowiła pierwotną podstawę roszczenia strony powodowej.

Nie budzi wątpliwości, iż na podstawie art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Skuteczne przeprowadzenie cesji wierzytelności, prowadzi do tego, iż w jej wyniku istniejąca wierzytelność przechodzi w całości na nabywcę. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa,

w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (art. 509 § 2 k.c.). Sąd jednak obok samego badania, czy przelew został przeprowadzony w sposób skuteczny, zobligowany jest także do badania istnienia przelewanej wierzytelności. Zaoferowane przez stronę powodową dowody w ocenie sądu nie potwierdziły bezspornie, że pozwany P. K. (1) nawiązał stosunek zobowiązaniowy z pierwotnym wierzycielem tj. spółką (...) sp. z o.o.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż kluczowy w kontekście ustalenia istnienia zobowiązania pozwanego dokument, tj. umowa, której stroną miał być pozwany, została złożona

w kserokopii nie uwierzytelnionej przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym. W tym zakresie należy wskazać, że kserokopia – jako odwzorowanie oryginału – może być uznana za odpis, jednakże tylko pod warunkiem poświadczenia jego zgodności z oryginałem. Dla uznania zatem kserokopii za dokument prywatny, świadczący o istnieniu oryginału o odwzorowanej

w niej treści, niezbędne jest oświadczenie o istnieniu dokumentu o treści i formie odwzorowanej kserokopią. Takim oświadczeniem będzie umieszczone na kserokopii i zaopatrzone podpisem poświadczenie zgodności kserokopii z

oryginałem. Dopiero wtedy można uznać kserokopię za dokument prywatny świadczący o istnieniu oryginału o treści i formie w niej odwzorowanej. Bez wspomnianego poświadczenia kserokopia nie może być uznana za dokument. Takemu stanowisku dał wyraz Sąd Najwyższy m.in. w uchwale z dnia 29 marca 1994 r. (III CZP 37/94, OSNCP 1994 nr 11, poz. 206) oraz wyroku z dnia 10 lipca 2009 r. (II CSK 71/09, LEX nr 584201) i jest to pogląd ugruntowany w orzecznictwie.

Na uwagę zasługują także fakt, iż kserokopia umowy z której strona powodowa wywodziła skutki prawne dołączona została do pisma procesowego zawierającego szereg załączników, z których zasadnicza część zawierała potwierdzenie za zgodność z oryginałem. Poświadczenie o którym mowa w art. 129 § 2 k.p.c. zawierają między innymi: wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych (k. 26-27), odpis wyciągu z KRS (k.28-35), umowa sprzedaży wierzytelności (k.36-40), wyciąg z listy dłużników (k. 41). Stąd też brak uwierzytelnienia kluczowej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (oznaczonej na kartach 42-45) budzi poważne wątpliwości co do jej wiarygodności. Wobec tego, że przedłożonej kserokopii nie można przypisać cech dokumentu, nie można również uznać dokumentu za inny środek dowodowy w rozumieniu art. 308 k.p.c. Dokonując zatem ustaleń faktycznych Sąd oddalił wnioski o dopuszczenie dowodu z tego dokumentu mając wzgląd na formę, w jakiej dokument został złożony. Pozostałe dowody złożone w sprawie nie potwierdzały natomiast istnienia stosunku zobowiązaniowego pomiędzy pozwanym a pierwotnym wierzycielem, tym bardziej, że pozwany zaprzeczył twierdzeniom powoda w tym zakresie i twierdzenia te poparł dowodami w postaci wyroku karnego i poświadczenia Policji, z których wynika, że w okresie, kiedy zawarto kwestionowaną umowę z (...) S.A., pozwanemu skradziono dowód osobisty.

Sąd uznał zatem, iż strona powodowa nie udźwignęła ciężaru udowodnienia faktów, z których wywodziła korzystne dla siebie skutki prawne. Podkreślić przy tym trzeba, że samo twierdzenie strony nie jest dowodem, a twierdzenie dotyczące istotnej dla sprawy okoliczności (art. 227 k.p.c.) powinno być udowodnione przez stronę to twierdzenie zgłaszającą (por. wyrok SN z dnia 22.11.2001 r., sygn. I PKN 660/00, Wokanda 2002/7-8/44). Zgodnie z art. 232 k.p.c. obowiązek wskazania dowodów obciąża przede wszystkim strony, a w myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Oznacza to, że ten, kto powołuje się na przysługujące mu prawo, występując z żądaniem obowiązany jest udowodnić okoliczności faktyczne uzasadniające to żądania. Skoro zatem w niniejszej sprawie ciężar wykazania istnienia wierzytelności spoczywał na stronie powodowej, która jednak w toku postępowania nie uczyniła zadość temu obowiązkowi, powództwo musiało podlegać oddaleniu.

Odnosząc się do twierdzeń strony powodowej co do tego, że pozwany jako osoba podpisana na umowie z operatorem sieci telefonicznej, winien przeprowadzić dowód potwierdzający, iż w rzeczywistości to inna osoba złożyła niniejszy podpis, zauważyć należy, że wobec faktu, iż przedmiotowa umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ogóle w niniejszym procesie nie funkcjonuje (co wyjaśniono powyżej), zbyteczne było przeprowadzenie takiego dowodu. Wprawdzie zgodnie z art. 253 k.p.c. jeżeli strona zaprzecza prawdziwości dokumentu prywatnego, albo twierdzi, że zawarte w nim oświadczenie osoby, która je podpisała, od niej nie pochodzi, obowiązana jest okoliczności te udowodnić, niemniej niedopuszczenie dokumentu z przyczyn formalnych (nieprzedstawienie oryginału umowy) prowadzi to niestosowania powyższej regulacji.

Zupełnie na marginesie Sąd zauważa nadto, iż podpis złożony na umowie, przedstawionej przez stronę powodową *prima facie* zasadniczo różni się od podpisu złożonego przez pozwanego w oświadczeniu z dnia 10 marca 2015 r., pełnomocnictwie z dnia 31 marca 2015 r., czy też podpisu znajdującego się w dowodzie osobistym pozwanego. Powyższa okoliczność nie ma jednakowoż znaczenia w sprawie, gdyż dowodu z umowy i tak nie przeprowadzono ze względów formalnych.

Sąd zauważył nadto, że skazanie M. Z., obejmowało czyn, który został popełniony w marcu 2014 r. natomiast strona powodowa, skutki prawne wywodziła z umowy telekomunikacyjnej zawartej w lutym 2014 r. Zauważalna jest zatem rozbieżność czasowa pomiędzy bezprawnym czynem, którego dopuścił się M. Z. oraz zawarciem umowy. Rozbieżność ta jest jednak niewielka i można w zasadzie mówić o koincydencji obu zdarzeń. Nadto, z uwagi na przedstawienie przez powoda wyłącznie kserokopii umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i w konsekwencji oddalenie

wniosku tej strony o dopuszczenie tego dowodu, skoro strona powodowa nie wykazała, aby ktokolwiek zawarł z jej poprzednikiem prawnym jakąkolwiek umowę, prawnie irrelewantne było rozstrzygnięcie, czy rzeczywiście umowę zawarł pozwany, czy też ktokolwiek inny.

Mając na względzie powyższe ustalenia Sąd postanowił jak w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w punkcie II wyroku, zasądając od strony powodowej – jako strony przegrywającej sprawę – koszty postępowania na rzecz strony pozwanej w kwocie 617 zł. Na powyższą kwotę składały się należności stanowiące zwrot kosztów zastępstwa procesowego świadczonego na rzecz pozwanego w wysokości 600 zł w oparciu

o przepis § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radców prawnych z urzędu oraz zwrot opłaty skarbowej uiszczonej w związku z udzielonym pełnomocnictwem.