

Sygnatura akt XI C 29/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Anna Małecka

Protokolant Maryna Adamska

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2016 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W.

przeciwko A. K.

o zapłatę

**postanawia:**

**I.** umorzyć postępowanie w sprawie;

**II.** zasądzić od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 667 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 600 zł tytułem kosztów zastępstwa pełnomocnika.

Sygn. akt XI C 29/16

## UZASADNIENIE

Strona powodowa Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) we W. wniosła pozew przeciwko A. K. w dniu 7 września 2015 r. Dnia 30 listopada 2015 r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, od którego pozwana wniosła w terminie sprzeciw. Pismem z dnia 1 marca 2016 r. (k. 48-51) strona powodowa cofnęła pozew w całości wraz ze zrzeczeniem roszczenia, wnosząc jednocześnie o zasądzenie kosztów postępowania z uwagi na uiszczenie przez pozwaną należności po wytoczeniu powództwa.

**Sąd zważył, co następuje:**

Sąd umorzył postępowanie na mocy art. 355 § 1 k.p.c., zgodnie z którym sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew. Wobec cofnięcia pozwu i zrzeczenia się roszczenia przez stronę powodową prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie i wydanie wyroku stało się zbędne. Uznać należy, iż strona powodowa cofnęła skutecznie pozew, gdyż w myśl art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do wydania wyroku jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia. Nie było potrzeby uzyskania zgody pozwanej w związku z faktem, iż cofnięcie pozwu połączone było z zrzeczeniem się roszczenia. Nadto sąd ocenił cofnięcie jako skuteczne, gdyż nie stwierdził, by zaistniały okoliczności o których mowa w przepisie art. 203 § 4 k.p.c. – okoliczności sprawy nie wskazują bowiem, by czynności strony były sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzały do obejścia prawa.

Orzeczenie o kosztach zostało oparte o przepis art. 98 § 1 k.p.c., który statuuje zasadę odpowiedzialności stron procesu za wynik postępowania. W przypadku umorzenia postępowania z powodu cofnięcia pozwu stronę powodową co do zasady traktuje się jako przegrywającą. Jednak wobec faktu, iż cofnięcie pozwu nastąpiło z powodu uiszczenia przez pozwaną całości należności już po wytoczeniu powództwa, należy traktować pozwaną jako stronę przegrywającą.

Pozwana A. K. wskazywała, iż wystąpiła do powodowej spółdzielni z wnioskiem o rozłożenie na raty (pismo z dnia 24 lipca 2015 r. – k. 20), wniosek ten nie został zaakceptowany (pismo z dnia 3 sierpnia 2015 r. – k. 18), więc nie przystąpiła do spłaty we wskazanym w propozycji terminie, co z kolei spowodowało iż spółdzielnia wystąpiła a niniejszym pozwem.

W ocenie Sądu Rejonowego stanowiska Spółdzielni Mieszkaniowej (...) można określić jako niekonsekwentnego, jako że w piśmie z dnia 3 sierpnia 2015 r. (k. 18) strona powodowa wskazała, iż nie została wyrażona zgoda na umorzenie odsetek, lecz jednocześnie wskazała, że oczekuje spłat i podała właściwy numer rachunku. Niezasadnym byłoby przyjęcie, iż strona powodowa wystąpiła z pozwem przedwcześnie, czy też naruszając porozumienie zawarte z pozwaną. Ostatecznie bowiem do porozumienia nie doszło – pozwana zaproponowała spłaty, przy jednoczesnym odstąpieniu od dochodzenia odsetek, na co Zarząd Spółdzielni nie wyraził zgody, pozwana zaś nie przystąpiła do dokonywania wpłat w zaproponowanych terminach. Wobec powyższego i w związku z utrzymującym się (choć zmniejszającym się) zadłużeniem strona powodowa była uprawniona do wytoczenia powództwa. Zadłużenie pozwanej faktycznie istniało, a jego spłata w toku postępowania skutkowałą

cofnięciem pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia. Dla oceny zasadności zainicjowania sprawy sądowej przesądzająca jest chwila wytoczenia powództwa; w okolicznościach niniejszej sprawy we wrześniu 2015 r. istniało dochodzone pozwem zadłużenie pozwanej wobec strony powodowej a nie doszło do umownego rozłożenia płatności na raty czy odroczenia terminu zapłaty. Toteż należy ocenić, iż strona powodowa była uprawniona do wytoczenia powództwa a zapłata dochodzonych roszczeń po wniesieniu pozwu potwierdza zasadność żądania powodowej spółdzielni. Wobec powyższego pozwaną należy uznać za przegrywającą.

Z tych względów sąd orzekł jak wyżej.