

Sygnatura akt XI C 66/16

POSTANOWIENIE

W., dnia 27 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący SSR M. B.

P. C.

po rozpoznaniu w dniu 06 kwietnia 2017 r. we Wrocławiu na rozprawie sprawy z powództwa P. z siedzibą we W.

przeciwko M. K.

- o zapłatę

POSTANAWIA:

I. umorzyć postępowanie;

II. oddalić wniosek strony powodowej o zwrot połowy uiszczonej opłaty od pozwu.

Sygn. akt XI C 66/16

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 13 sierpnia 2015r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa P. z siedziba we W. domagała się zasądzenia od pozwanej M. K. kwoty 1072,11 zł. wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 13 sierpnia 2015r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanej na rzecz strony powodowej kosztów procesu.

W dniu 14 września 2015r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Sprzeciw od opisanego nakazu zapłaty skutecznie wniosła pozwana M. K., wskazując, że jeszcze przed datą wniesienia pozwu spłaciła część kwoty dochodzonej pozwem - 750 zł.

Po przekazaniu sprawy w trybie art. 505³⁶ § 1 kpc, strona powodowa, uzupełniając braki pozwu w trybie art. 505³⁷ § 1 kpc, ograniczyła żądanie pozwu o wpłaty dokonane przez pozwaną w wysokości 750 zł, podtrzymując żądanie w zakresie kwoty 264,42 zł.

W piśmie procesowym z dnia 3 października 2016r. (data stempla pocztowego), wniesionym po terminie pierwszej rozprawy (co miało miejsce w dniu 15 września 2016r.), strona powodowa, wskazując jako wartość przedmiotu sporu kwotę 1072,11 zł., cofnęła pozew wnosząc o umorzenie postępowania i zwrot 1/2 części wpisu od pozwu. W piśmie dnia 8 listopada 2016r. (data stempla pocztowego) strona powodowa sprecyzowała, że cofa pozew bez zrzeczenia się roszczenia.

Pozwana, zobowiązana do złożenia oświadczenia, czy wyraża zgodę na cofnięcie pozwu pod rygorem przyjęcia w przypadku braku odpowiedzi, że wyraża zgodę, w dniu 15 grudnia 2016r. złożyła oświadczenie, że nie wyraża zgody na cofnięcie pozwu. Pismo pozwanej dotknięte było brakami, których pozwana nie usunęła w terminie; wobec powyższego pismo pozwanej z dnia 15 grudnia 2016r. podlegało zwrotowi.

Zgodnie z treścią przepisu § 1 art. 203 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Wobec okoliczności,

że częściowe cofnięcie pozwu w piśmie z dnia 18 lipca 2016r. (data stempla pocztowego) stanowiącym uzupełnienia barków formalnych pozwu w trybie art. 505³⁷ § 1 kpc, nastąpiło przed rozpoczęciem rozprawy, zgoda pozwanej nie była wymagana. W odniesieniu do cofnięcia pozwu w piśmie procesowym z dnia 3 października 2016r. (data stempla pocztowego), wniesionym po terminie pierwszej rozprawy, należy uznać, że pozwana wyraziła zgodę na powyższe a to wobec okoliczności skutecznego zwrotu pisma pozwanej z dnia 15 grudnia 2016r. Zdaniem Sądu okoliczności sprawy nie wskazują na to, aby cofnięcie pozwu było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.). Wobec skutecznego cofnięcia pozwu na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w pkt. 1 sentencji.

Brak było podstaw do uwzględnienia wniosku strony powodowej, zawartego w piśmie z dnia 3 października 2016r. o zwrot 1/2 części wpisu od pozwu. Zgodnie z treścią przepisu art. 79 ust. 1 pkt 3 a) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana. W przedmiotowej sprawie cofnięcie pozwu miało miejsce po rozpoczęciu pierwszej rozprawy - w piśmie z dnia 3 października 2016r. ; wprawdzie częściowo strona powodowa cofnęła pozew w piśmie z dnia 18 lipca 2016r., jednakże w ocenie Sądu obowiązek zwrotu 1/2 części wpisu od pozwu dotyczy sytuacji cofnięcia pozwu w całości przed rozpoczęciem posiedzenia, czyli sytuacji, gdzie nie ma konieczności dalszego procedowania, co nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie, ponieważ pierwotnie strona powodowa cofnęła pozew jedynie w części. Wobec powyższego orzeczono jak w pkt II sentencji.