

Sygn. akt XI Ns 71/11

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej Wydział XI Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Bojarska

Protokolant: Ewa Chorzępa

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2013r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z wniosku M. Ł. (1)

przy udziale M. Ł. (2) i Gminy W.

o podział majątku dorobkowego

p o s t a n a w i a:

I. ustalić, że w skład majątku dorobkowego M. Ł. (1) i M. Ł. (2) powstałego w okresie ich związku małżeńskiego zwanego w dniu 8 lipca 2000r., rozwiązanego przez rozwód na mocy wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 7 stycznia 2010r. sygn. akt XIII RC 381/09 wchodzi:

a) prawo najmu lokalu mieszkalnego nr (...) położonego we W. przy ul. (...), zawartego z Towarzystwem Budownictwa (...) Sp. z o.o. we W. o wartości 40 632,27 zł. (czterdzieści tysięcy sześćset trzydzieści dwa złote dwadzieścia siedem groszy);

b) wierzytelność przysługująca względem Towarzystwa Budownictwa (...) Sp. z o.o. we W. z tytułu kaucji, jaka podlegałaby zwrotowi w przypadku zakończenia umowy najmu lokalu mieszkalnego opisanego w pkt I ust. a) w wysokości 19. 541,15 zł. (dziewiętnaście tysięcy pięćset czterdzieści jeden złotych piętnaście groszy)

c) środki pieniężne w wysokości 52.000 zł. (pięćdziesiąt dwa tysiące złotych);

d) środki zgromadzone na rachunku bankowym uczestniczki w Banku (...) S.A. w W. II Oddział we W. w wysokości 1.190,33 zł. (tysiąc sto dziewięćdziesiąt złotych trzydzieści trzy grosze);

e) środki zgromadzone na rachunku bankowym wnioskodawcy w A. I. Bank w wysokości 549,58 zł. (pięćset dziewięćdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt osiem groszy);

f) 18,371 jednostek uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym P. (...) P. (...) nr 001- (...), zarządzanym przez (...) S.A. w W. o wartości 2663,62 zł.(dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt dwa grosze);

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 116. 576,95 zł. (sto szesnaście tysięcy pięćset siedemdziesiąt sześć złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy);

II. ustalić, że udziały M. Ł. (1) i M. Ł. (2) w majątku dorobkowym są równe;

III. dokonać podziału majątku dorobkowego M. Ł. (1) i M. Ł. (2) w ten sposób, że:

a) przyznać wnioskodawcy M. Ł. (1) składniki majątkowe opisane w pkt I ust. a), b) i e), czyli składniki majątkowe o łącznej wartości 60.723 zł. (sześćdziesiąt tysięcy siedemset dwadzieścia trzy złote);

b) przyznać uczestniczce M. Ł. (2) składniki majątkowe opisane w pkt I ust. c), d) i f) czyli składniki majątkowe o łącznej wartości 55 853,95 zł. (pięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset pięćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt pięć groszy);

IV. zasądzić od uczestniczki M. Ł. (2) na rzecz wnioskodawcy M. Ł. (1) kwotę 5 551,30 zł. (pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt jeden złotych trzydzieści groszy) tytułem spłaty wartości udziału w majątku wspólnym, która to kwota płatna będzie w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki;

V. nakazać uczestniczce M. Ł. (2), aby opuściła, opróżniła i wydała uczestnikowi M. Ł. (1) lokal mieszkalny nr (...) położony we W. przy ul. (...) w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszego postanowienia;

VI. ustalić, że uczestniczce M. Ł. (2) przysługuje uprawnienie do otrzymania lokalu socjalnego;

VII. wstrzymać wykonanie punktu V postanowienia do czasu przedstawienia przez Gminę W. uczestniczce propozycji zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego;

VIII. ustalić, że strony we własnym zakresie ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Sygn. akt XI Ns 71/11

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. Ł. (1) wniósł o podział majątku dorobkowego jego i uczestniczki M. Ł. (2) wskazując, że w skład majątku dorobkowego wchodzi prawo najmu lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul. (...) o powierzchni 45,99 m², wynikające z umowy najmu zawartej z Towarzystwem Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. o wartości 223.296 zł., oszczędności w kwocie 52.000 zł. zdeponowane na rachunku bankowym matki uczestniczki postępowania – B. M., ruchomości w postaci kompletu wypoczynkowego o wartości 500 zł., trzech segmentów o wartości 400 zł., zestawu RTV o wartości 1500 zł., sprzętu AGD o wartości 700 zł., kompletu mebli wartości 800 zł. i zestawu komputerowego o wartości 500 zł. Wnioskodawca wniósł o dokonanie podziału majątku wspólnego poprzez przyznanie uczestniczce postępowania prawa najmu lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul. (...) oraz wymienionych we wniosku ruchomości stanowiących wyposażenie mieszkania, natomiast wnioskodawcy - oszczędności w kwocie 52.000 zł. i zasądzenie od uczestniczki postępowania spłaty w kwocie 85.648 zł. z tytułu wyrównania udziału. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że na mocy wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 7 stycznia 2010r. w sprawie XIII RC 381/09 małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód, w czasie trwania małżeństwa strony łączyła ustawowa wspólność majątkowa, udziały stron w majątku dorobkowym są równe a głównym składnikiem majątku jest prawo najmu lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul. (...). Lokal ten wybudowany został przez Towarzystwo Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. a umowa partycypacji w jego budowie zawarta została ze Z. Ł. - ojcem wnioskodawcy, który to wskazał wnioskodawcę jako osobę, która zawarła umowę najmu przedmiotowego lokalu. Wnioskodawca zawarł umowę najmu lokalu a jako osoby upoważnione do zamieszkiwania w nim wskazał uczestniczkę postępowania oraz córkę stron N. Ł.. Strony uiściły kaucję w kwocie 13.296,50 zł. i w tym celu wnioskodawca zaciągnął kredyt na kwotę 20.000 zł., na co uczestniczka wyraziła zgodę. W spłacie kredytu pomagał stronom ojciec wnioskodawcy – Z. Ł.; strony same wpłaciły na poczet kredytu jedynie 10.082 zł. Lokal wyposażony został w ruchomości nabyte z wspólnych środków finansowych stron, częściowo z opisanego wyżej kredytu. Z uwagi na trudną sytuację finansową wnioskodawca podjął zatrudnienie w Irlandii a zarobione pieniądze przysyłał uczestniczce postępowania z przeznaczeniem na utrzymanie gospodarstwa domowego oraz zaspokojenie potrzeb życiowych uczestniczki i dzieci stron. W czasie trwania małżeństwa wnioskodawca przekazał uczestniczce około 120 000 zł; uczestniczka informowała wnioskodawcę, że środki te przeznaczała na bieżące potrzeby podczas gdy bez zgody i wiedzy wnioskodawcy dokonywała transferów gotówkowych na rachunek swej matki, łącznie na kwotę 52.000 zł. i ta właśnie

kwotę zaliczyć należy do majątku dorobkowego stron, gdyż są to oszczędności, pochodzące z zarobków wnioskodawcy osiągniętych w Irlandii

Uczestniczka postępowania M. Ł. (2) w odpowiedzi na wniosek (k-44) wniosła o ustalenie, że w skład majątku dorobkowego stron wchodzi prawo najmu lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul. (...) o wartości odpowiadającej wpłaconej przez strony kaucji – 13.296,50 zł. i dokonanie podziału majątku dorobkowego poprzez przyznanie uczestniczce opisanego prawa najmu oraz wnioskodawcy połowy wartości kaucji. Wniosła również o ustalenie ilości zgromadzonych przez wnioskodawcę środków finansowych na rachunkach bankowych na datę ustania wspólności majątkowej stron. W uzasadnieniu wskazała, że wartość prawa najmu wskazana we wniosku jest całkowicie bezzasadna, gdyż to Z. Ł. uiszczył opłatę partycypacyjną, stanowiącą 20% wartości lokalu i okoliczność ta nie może pozostać bez wpływu na ewentualną wartość tego składnika majątku dorobkowego. Ponadto uczestniczka wskazała, że zachodzą podstawy do wypowiedzenia przez TBS stosunku najmu przedmiotowego lokalu, gdyż wnioskodawca nie wypełnia obowiązków wynikających z umowy najmu w zakresie składania deklaracji dochodowych a ponadto nie przebywa w tym lokalu. Uczestniczka wskazała także, że stronom przysługuje zwrot kaucji. Odnośnie ruchomości wymienionych we wniosku to wskazano, że zostały one sprzedane jeszcze w czasie trwania małżeństwa stron. Uczestniczka odniosła się także do żądania zaliczenia w skład majątku dorobkowego oszczędności w kwocie 52 000 zł.; podniosła, że przyznaje, iż taka kwota została przez nią zgromadzona i przelana na rachunek matki (k- 94, 122, 219) jednakże środki te nie podlegają zaliczeniu do majątku wspólnego gdyż środki te pochodzą częściowo z zasiłku rodzinnego na dzieci, który został przekazany na rachunek bankowy uczestniczki, a częściowo wprawdzie z przelewów dokonanych przez wnioskodawcę ale z przeznaczeniem na utrzymanie dzieci a więc również nie podlegają zaliczeniu w skład majątku dorobkowego stron. Okoliczność tą potwierdziła także w piśmie z dnia 5 czerwca 2011r. (k-94)

Na rozprawie w dniu 16 czerwca 2011r. uczestniczka, precyzując wniosek zawarty w kolejnym piśmie z dnia 5 czerwca 2011r. (k-121) wniosła o wydanie postanowienia wstępnego określającego, czy prawo najmu lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul. (...) wchodzi w skład majątku dorobkowego stron. W piśmie z dnia 18 października 2011r. (-168) uczestniczka wskazała, że jedynie wartość kaucji winna podlegać podziałowi.

Ostateczne stanowisko uczestniczka zajęła w piśmie z dnia 25 czerwca 2012r. (k-284 i nast.) wnosząc o ustalenie, że:

- prawo najmu lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ul. (...) nie wchodzi w skład majątku dorobkowego stron a gdyby Sąd poczynił ustalenia przeciwne - o przyznanie prawa najmu wnioskodawcy z obowiązkiem spłaty na rzecz uczestniczki połowy wartości tego prawa;

- ustalenie, że udziały stron w majątku dorobkowym są równe;

- ustalenie, że w skład majątku dorobkowego stron wchodzi oszczędności wnioskodawcy w kwocie nie mniejszej niż 50 000 zł. ;

- ustalenie, że w skład majątku dorobkowego stron wchodzi oszczędności poczynione przez uczestniczkę wysokości 12 063,37 zł. ale są one przeznaczone na potrzeby dzieci i na zasadzie przepisu art. 5 kc nie powinny podlegać podziałowi.

Celem wykazania powyższych okoliczności uczestniczka wniosła o zobowiązanie wnioskodawcy do przedłożenia rocznych zeznań podatkowych za lata 2009-2011 oraz ustalenia miejsca zatrudnienia wnioskodawcy w tych latach a także o zwrócenie się do Ministerstwa Spraw Zagranicznych z wnioskiem o uzyskanie w ramach pomocy sądowej informacji o wysokości składek emerytalnych wnioskodawcy. Uczestniczka stanowisko swoje i wnioski dowodowe uzasadniała tym, że należy porównać dochody i wydatki wnioskodawcy z dochodami i wydatkami uczestniczki; chce ona wykazać, że wobec wysokości dochodów wnioskodawcy i wydatków uczestniczki w kraju mógł on poczynić oszczędności a tym samym zasądzenie od uczestniczki jakiegokolwiek spłaty byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

W odpowiedzi na powyższe stanowiska uczestniczki wnioskodawca podtrzymał (k- 131-137) stanowisko wyrażone we wniosku wskazując, że w jego ocenie brak jest racjonalnych przesłanek i podstaw do wydania postanowienia

wstępnego w zakresie rozstrzygnięcia, jakie składniki wchodziły w skład majątku dorobkowego stron i w ocenie wnioskodawcy oczywistym jest, że prawo najmu do tego majątku wchodzi. W odniesieniu do stanowiska uczestniczki co do oszczędności wnioskodawca wskazał, że nie ma żadnych dowodów na to, iż pieniądze przekazane na konto matki pochodziły bezpośrednio z zasiłku a pozostałe z pieniędzy przysyłanych przez wnioskodawcę; gdyby tak było, nie byłoby potrzeby „ukrywania” ich na koncie matki. Ponadto uczestniczka w toku sprawy rozwodowej zeznała, że pieniądze przebrane na konto matki pochodziły z przelewów od wnioskodawcy. W kolejnym piśmie (k-165-167) wnioskodawca wskazał, że to dzięki środkom przysyłanym przez wnioskodawcę z tytułu zarobkowania w Irlandii uczestniczka mogła poczynić oszczędności oraz czynić inwestycje. Z twierdzeń uczestniczki wynika, że tylko z tych środków (przekazywanych przez wnioskodawcę) winna utrzymywać siebie i dzieci, natomiast nie bierze pod uwagę okoliczności, że sama również zarabiała; to pozwalało jej dokonać oszczędności i poczynić inwestycje. Wnioskodawca również zwrócił uwagę na okoliczność, że uczestniczka nigdy nie proponowała, aby utworzyć konto oszczędnościowe dla dzieci lub fundusz powierniczy. Sama zadysponowała oszczędnościami i je skonsumowała. W piśmie z dnia 9 października 2012r. (k-375 i nast.) wnioskodawca, dołączając zaświadczenia – druki P38 za rok 2009 i 2010 wskazał, że nie pozostawał w zatrudnieniu przez cały rok a zatem nie otrzymywał druku P, który otrzymują pracownicy pracujący od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku. Ponadto wskazał, że nie jest zasadnym aby wskazywał wysokość dochodów za okres, kiedy strony nie łączyła już wspólność ustawowa małżeńska.

Ostatecznie uczestniczka cofnęła wnioski dowodowe zawarte w piśmie z dnia 25 czerwca 2012r. (k-284 i nast.) k – 449, uzasadniając decyzję swoją sytuacją majątkową i obawą przed eskalacją wydatków związanych z procedurą udzielenia pomocy prawnej.

Strony wniosły ostatecznie o wyłączenie spod podziału ruchomości stanowiących wyposażenie mieszkania (k-68).

Wezwana do udziału w sprawie w charakterze uczestnika Gmina W. nie wypowiedziała się w przedmiocie wniosku (k-272).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca M. Ł. (1) oraz uczestniczka postępowania M. Ł. (2) pozostawali w związku małżeńskim począwszy od 8 lipca 2000r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu wyrokiem z dnia 7 stycznia 2010r. sygn. akt XIII RC 381/09, rozwiązał przez rozwód z winy obu stron ww. związek małżeński. Sąd orzekł o sposobie korzystania z mieszkania zajmowanego przez strony, przyznając M. Ł. (2) prawo do wyłącznego korzystania z jednego z pokoi, M. Ł. (1) - do drugiego z pokoi, pozostawiając do wspólnego korzystania kuchnię, łazienkę, przedpokój i toaletę. Wykonywanie władzy rodzicielskiej pozostawiono uczestniczce, ograniczając władzę wnioskodawcy do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie małoletnich i współdecydowanie o ich sprawach. Na rzecz małoletnich przyznano od wnioskodawcy alimenty w wysokości po 700 zł. i 550 zł. miesięcznie; płatne do rak uczestniczki. Na czas trwania procesu rozwodowego uczestniczka uzyskała zabezpieczenie w postaci tymczasowych alimentów w kwocie po 500 zł. miesięcznie na każde z dzieci. Wyrok w zakresie rozwiązania małżeństwa uprawomocnił się w dniu 20 lutego 2010r.

Dowód: kopia wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 7 stycznia 2010r., sygn. akt XIII RC 381/09 k – 8-9,

W czasie trwania małżeństwa uczestnicy postępowania nie zawarli małżeńskiej umowy majątkowej, która ustalałaby udziały poszczególnych małżonków w majątku dorobkowym.

Dowód: bezsporne;

Po zawarciu związku małżeńskiego wnioskodawca pozostawał w zatrudnieniu; pracował jako portier w hotelu z zarobkiem ok. 800 zł. miesięcznie. Uczestniczka pracowała jako pielęgniarka, osiągając z tego tytułu dochód 1200-1300 zł. miesięcznie, jednakże w dacie zawarcia związku małżeńskiego uczestniczka była w ciąży i do pracy powróciła w roku 2002. Pracowała do roku 2004, potem pozostawała na urlopie wychowawczym w związku z chorobą dziecka. W związku z trudną sytuacją finansową stron wnioskodawca w marcu 2006r. podjął zatrudnienie w Irlandii; początkowo, z zarobkiem ok. 300-350 euro tygodniowo jako portier w hotelu do marca 2007r., potem jako ochroniarz

w sklepie - do czerwca 2008r. z zarobkiem ok. 400-450 euro tygodniowo. Do września 2008r. wnioskodawca pracował w firmie (...) z zarobkiem 600 euro tygodniowo, potem wrócił do Polski gdzie od listopada 2008r. do lutego 2009r. pracował jako kurier z zarobkiem 1800 zł. miesięcznie. Od lutego 2009r. do października 2009r. wnioskodawca ponownie pojął zatrudnienie w firmie (...) w Irlandii z zarobkiem 600 euro tygodniowo. Następnie w ramach kontaktu ponownie pracował w tej samej firmie od kwietnia 2010r. do września 2010r. , po przerwie ponownie podjął zatrudnienie w (...) od połowy marca 2011r. z zarobkiem 600 euro tygodniowo. Przez okres zatrudnienia w Irlandii wnioskodawca otrzymał od pracodawcy trzykrotnie przelewy na kwotę ok. 1500 euro; była to łączna kwota pensji oraz zwrotu z tytułu podatku. Podmiot (...) jest członkiem grupy (...).

Po podjęciu zatrudnienia w Irlandii wnioskodawca zaczął przysyłać uczestniczce po 200-300 euro tygodniowo, po podjęciu zatrudnienia w sklepie jako ochroniarz – po 500 euro tygodniowo. Te kwoty miały być przeznaczone a bieżące utrzymanie uczestniczki i dzieci stron. Wnioskodawca nie rozliczał uczestniczki z wydatków, nie kontrolował, na co zostały przeznaczone. Nie wyrażał zgody na przekazywanie tych pieniędzy na rachunki bankowe osób trzecich. Wnioskodawca przysyłał pieniądze do września 2008r.

W Irlandii wnioskodawca początkowo korzystał z mieszkania służbowego przez k. 2 miesiące ale z uwagi na bardzo niski standard tego lokalu zdecydował się na wynajem wspólnie ze znajomym mieszkania na wolnym rynku.

Uczestniczka od 2004r. nie podjęła zatrudnienia. W listopadzie 2006r. przyjechała z dziećmi do Irlandii do wnioskodawcy. Miała tam podjąć zatrudnienie, jednakże pracowała tylko jeden dzień układając bukiety; nie kontynuowała zatrudnienia, gdyż dojazd do miejsca pracy był utrudniony. Uczestniczka, dowiedziawszy się, że wnioskodawca nie ma żadnych oszczędności, wróciła do Polski na początku 2007r. i podjęła zatrudnienie w zawodzie z zarobkiem 1600-1700 zł. netto.

Dowód:

przesłuchanie stron – wnioskodawcy k-124 – 126, 218;

przesłuchanie stron – uczestniczki - k – 126-128,

pismo (...) z dnia 30 września 2009r. wraz z tłumaczeniem k- 99;

pismo (...) z dnia 9 marca 2012r. wraz z tłumaczeniem k – 247-248;

pismo S. E. z dnia 25 lutego 2013r. wraz z tłumaczeniem k – 432-433;

druki P 38 za 2009 i 2010r. wystawione przez Business (...) LTD wraz z tłumaczeniem k- 379-380, 383-386;

wyciąg z rachunku bankowego wnioskodawcy w A. I. B. k- 110-111;

W dniu 26 września 2000 r. Z. Ł. zawarł z Towarzystwem Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. umowę partycypacji w budowie mieszkania nr (...) sekcja K3, II piętro. Umowa zawarta została na czas nieokreślony i określała zasady partycypacji w kosztach budowy lokalu mieszkalnego nr (...) sekcja K3, II piętro o powierzchni 45,85m² oraz prawa i obowiązki stron wynikające z partycypacji. TBS zobowiązał się do wybudowania lokalu mieszkalnego w standardzie „do zamieszkania”, który to lokal będzie mógł być zasiedlony do 30 kwietnia 2001r. Strony określiły cenę wybudowania 1m² powierzchni mieszkania na 2900 zł., partycypujący zobowiązał się pokryć 20% ceny wybudowania lokalu a kwota partycypacji wyniosła 26 593 zł.

Partycypujący posiada prawo do wskazania osoby, która zawrze z TBS umowę najmu lokalu mieszkalnego; najemca będzie zobowiązany do uiszczenia kaucji na zabezpieczenie spłaty czynszów i innych roszczeń TBS związanych z najmem lokalu mieszkalnego. Partycypujący ponosił odpowiedzialność za wybór najemcy, wpłacenie kaucji oraz za stosowanie się najemcy do postanowień umowy najmu. Partycypujący posiada prawo do wskazania najemcy w okresie trwania umowy partycypacji. Zmiana wskazania najemcy powoduje wypowiedzenie umowy najmu z

dotychczasowym najemcą. W przypadku rozwiązania umowy partycypacji TBS zobowiązał się do zwrotu środków wpłaconych przez partycypującego i stanowiących kwotę partycypacji w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy z nowym partycypującym i wpłaceniu przez niego pełnej kwoty partycypacji. Następcę może wskazać partycypujący lub TBS.

W przypadku rozwiązania umowy partycypacji z dnia 26 września 2000r. kwota partycypacji podlegająca zwrotowi partycypującemu winna odpowiadać kwocie stanowiącej odsetek aktualnej wartości odtworzeniowej lokalu równej udziałowi wniesionej przez partycypującego kwoty partycypacji. Wysokość wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych we W. Wojewoda (...) ustalił na kwotę 4431 zł. w okresie od 1.10.2013r. do 31.03.2014r. . Skoro udział partycypującego w lokalu mieszkalnym ustalony został na 20% to wynikająca z tego udziału kwota partycypacji wynosi : 45,85m² lokalu × 4431 zł. = 203161,35 zł. × 20%= 40 632,27 zł. Kolejny partycypujący musiałby zapłacić taką samą kwotę ,jaka byłaby wypłacona obecnemu partycypantowi.

Towarzystwo Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. na chwilę obecną nie buduje nowych mieszkań ani nie posiada wolnych mieszkań w zasobach już wybudowanych.

Dowód: umowa partycypacji w budowie mieszkania nr (...) sekcja K3, II piętro z dnia 26 września 2000r. k- 30-31;

pismo Towarzystwa Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. k – 534;

Z. Ł. wywiązał się ze swoich obowiązków jako partycypujący, jako najemcę wskazał wnioskodawcę M. Ł. (1) i w dniu 2 maja 2001r. pomiędzy M. Ł. (1) a Towarzystwem Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. zawarta została na czas nieokreślony umowa najmu lokalu mieszkalnego nr (...) położonego we W. przy ul. (...). Z tytułu najmu najemca obowiązany jest uiszczać czynsz najmu pokrywający koszty eksploatacji (sprząatanie, konserwacja bieżąca, energia elektryczna części wspólnej, koszty zarządu) i remontów oraz rezerwę na należności a także spłatę kredytu zaciągniętego na budowę. Oprócz czynszu najemca zobowiązany jest do ponoszenia zaliczkowo innych opłat (media, konserwacja, ubezpieczenie) w zakresie dostawy do lokalu mieszkalnego energii elektrycznej, gazu, sygnału RTV, telefonu najemca zawiera odrębną umowę i rozlicza się bezpośrednio z dostawcami tych mediów. Za zapłatę czynszu i opłat solidarnie z najemcą odpowiadają solidarnie stale zamieszkujące z nim osoby pełnoletnie.

Do zamieszkania w lokalu wraz z najemcą upoważniona została uczestniczka oraz małoletnia córka stron N. Ł..

W dniu zawarcia umowy najmu wpłacona została kaucja w wysokości 13 296,50 zł. Na pokrycie kaucji M. Ł. (1) w dniu 5 października 2000r. zaciągnął kredyt w wysokości 20 000 zł. ; uczynił to za wiedzą i zgodą uczestniczki. Kredyt przeznaczony został na zapłatę kaucji a pozostała część wydatkowana została przez strony na zakup wyposażenia mieszkania. Początkowo strony spłacały kredyt z własnych środków jednakże od lutego 2005r., z uwagi na ciężką sytuację majątkową stron, kredyt zaczął spłacać ojciec wnioskodawcy – Z. Ł.. Strony spłaciły wspólnie 16 rat kredytu w łącznej kwocie 10.081,92 zł., resztę – 32 raty w kwocie 20 163,84 zł. spłacił Z. Ł.. Kwota spłacona przez ojca wnioskodawcy stanowiła darowiznę dla stron, Z. Ł. nigdy nie żądał od stron zwrotu tej kwoty.

Dowód: umowa najmu lokalu mieszkalnego z dnia 2 maja 2005r. k- 32-35;

umowa o kredyt gotówkowy nr (...) wraz z harmonogramem spłat k – 36-38v;

zeznania świadka Z. Ł. k – 67-68;

przesłuchanie stron – wnioskodawcy k-124 – 126;

przesłuchanie stron – uczestniczki - k – 126-128, oświadczenie uczestniczki k – 68;

Wartość zwrotu kaucji, jaka podlegałaby zwrotowi najemcom z tytułu zawarcia umowy najmu z dnia 2 maja 2001r. wynosiłaby 19 541,15 zł.

Dowód: pismo Towarzystwa Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. k – 472;

W okresie od 1 listopada 2006r. do 31 maja 2009r. uczestnicze przyznany został przez Zakład Pomocy (...) ds. Ochrony Socjalnej w Irlandii zasiłek na dzieci N. Ł. i D. Ł. w wysokości 150 euro, a następnie 160 euro na dziecko miesięcznie. Został on przyznany z uwagi na okoliczność, że wnioskodawca pozostawał w legalnym zatrudnieniu w Irlandii. Uczestniczka dokonywała przelewów kwot znajdujących się na koncie w Irlandii na rachunek bankowy uczestniczki w (...) Banku (...). W lutym 2008r. uczestniczka posiadała na w/w koncie kwotę 11 250 zł., we wrześniu 2008r. – 28 150 zł. W dniu 9 lutego 2009r. uczestniczka dokonała przelewu kwoty 39 936,63 zł. na konto swojej matki – B. M.. Uczestniczka dokonywała na wskazane konto także wpłat z pieniędzy przysyłanych przez wnioskodawcę z Irlandii i na datę ustania wspólności majątkowej stron uczestniczka zgromadziła środki finansowe w wysokości 52.000 zł. Uczestniczka posiadała upoważnienie do rachunku matki i pieniądze wypłaciła po wyroku rozwodowym.

Dowód: bezsporne a ponadto

pismo Zakładu Pomocy (...) ds. Ochrony Socjalnej w Irlandii wraz z tłumaczeniem k- 97-98;

przesłuchanie stron – uczestniczki - k – 127, 218- 219;

przesłuchanie stron – wnioskodawcy k- 218;

ustalenia stanu faktycznego dokonane przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie XIII RC 381/09 - k- 7,10 uzasadnienia w aktach XIII RC 381/09;

Uczestniczka w okresie od 2009r. do 2012r. ze zgromadzonej kwoty 52.000 zł. wydatkowała łącznie sumę 20 141 zł. na wydatki związane z wypoczynkiem dzieci, badaniami syna, kursami językowymi i opłatami za przedszkole.

Dowód: przesłuchanie stron – uczestniczki - k – 219;

faktura VAT nr (...) z dnia 27 sierpnia 2010r. wystawiona przez (...) Przedsiębiorstwo (...) k- 112;

dowody wpłaty KP NR 06/06/09 z dnia 8 czerwca 2009r. i 10 czerwca 2009r. wystawione przez Biuro (...) k – 113;

faktura VAT nr (...) z dnia 25 marca 2010r. wystawiona przez (...) Centrum (...) k- 114-115;

zgłoszenie na kurs językowy wraz z dowodem wpłaty z dnia 7 lipca 2010r. k- 116;

umowa o świadczenie usług z dnia 10 września 2008r. i z dnia 7 września 2009r. z Przedszkolem nr (...) we W. k- 117, 118,

faktura VAT nr (...)/O. z dnia 26 czerwca 2012r. wystawiona przez A. – B. k – 402;

faktura VAT nr (...)/O. z dnia 26 czerwca 2012r. wystawiona przez A. – B. k – 403;

dowód wpłaty KP nr (...) z dnia 1 kwietnia 2010r. wystawiony przez Towarzystwo (...) przy Zespole Szkół nr (...) we W. wraz z dowodem wpłaty na kwotę 850 zł. z dnia 14 maja 2010r. k – 406-407;

faktura VAT nr (...) z dnia 15 czerwca 2011r. wystawiona przez (...) Wojewódzkie Centrum Medyczne Zakład Usług (...) w O. k- 409;

Uczestniczka na datę ustania wspólności majątkowej posiadała rachunek bankowy w banku (...) S.A. w W. II Oddział we W.. Stan środków na rachunku nadzień 20 lutego 2010r. wynosił 1190,33 zł.

Dowód: pismo banku (...) S.A. w W. II Oddział we W. k- 524, 532,

Wnioskodawca na datę ustania wspólności majątkowej posiadał rachunek bankowy w banku (...). Stan środków na rachunku nadzień 20 lutego 2010r. wynosił 137,29 euro. Na datę 20 lutego 2010r. średni kurs euro wg tabeli kursów NBP wynosił 4,0031 zł.

Dowód: wyciąg z rachunku bankowego wnioskodawcy w A. I. B. k- 81;

W okresie od 24 września 2007r. P. (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. w W. prowadził na rzecz uczestniczki M. Ł. (2) konto inwestycyjne nr 001- (...). Na datę 20 lutego 2010r. na koncie znajdowało się 24,679 jednostek udziałowych o wartości 146,95 PLN każda, czyli o łącznej wartości 3626,58 PLN. W dniu 22 czerwca 2009r. nabyte zostały jednostki udziałowe w liczbie 6,308 o łącznej wartości 800 zł. – uczestniczka dokonała zakupu jednostek za pieniądze pochodzące z prezentów otrzymanych przez N. Ł. z okazji I Komunii Św. Wartość zakupionych w dniu 22 czerwca 2009r. na datę 20 lutego 2010r. jednostek wynosiła 926,96 zł.

W dniu 3 sierpnia 2011r. jednostki zostały odkupione przez (...) S.A w W. a konto zamknięte. Kwota odkupienia wyniosła 4719,60 zł.

Dowód: pismo P. (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. w W. z dnia 23 września 2013r. k- 500-502;

W okresie od daty ustania wspólności majątkowej wnioskodawca na poczet czynszu dokonał na rzecz Towarzystwa Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. wpłat z tytułu czynszu w łącznej kwocie 13 370 zł, uczestniczka dokonała wpłat na poczet czynszu i innych opłat związanych z korzystaniem z lokalu w kwocie 17 889,63 zł. Pomimo dokonanych wpłat zaległość z tytułu czynszu i innych opłat związanych z korzystaniem z lokalu na dzień 31 sierpnia 2013r. wynosi 3315,41 zł.

Dowód: rozliczenie konta mieszkańca k - 506-513,477-483;

zestawienie wpłat k - 473-476,

wykaz operacji bankowych na rachunku Z. Ł. za okres od 1 stycznia 2009r. do 4 lutego 2013r. k – 426-427;

potwierdzenie przelewu k- 428;

Wnioskodawca obecnie pozostaje w zatrudnieniu w Irlandii w firmie (...) z wynagrodzeniem 600-670 euro tygodniowo wraz z nadgodzinami, wynajmuje w Irlandii mieszkanie, którego miesięczny koszt utrzymania to kwota 570 euro (czynsz, energia elektryczna, olej do ogrzewania). Na pożywienie wnioskodawca wydatkuje kwotę 200-250 euro miesięcznie. Nie posiada żadnego majątku ani tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego we W. lub okolicach. Ciąży na nim zobowiązanie alimentacyjne na rzecz dzieci stron w wysokości łącznej 1650 zł.

Dowód: przesłuchanie stron – wnioskodawcy k- 125, 417-418;

Uczestniczka obecnie pozostaje w zatrudnieniu jako pielęgniarka na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 2100 zł. netto. Zajmuje wraz z dwojgiem małoletnich dzieci stron lokal mieszkalny położonego we W. przy ul. (...). Otrzymuje łącznie kwotę 1650 zł. z tytułu alimentów na dzieci. W październiku 2013r. otrzymała wyrównanie zasiłku na dzieci z Irlandii w wysokości 6800 euro. Nie posiada zobowiązań finansowych w postaci kredytów itp., miesięczne koszty utrzymania mieszkania to kwota ok. 900zł. Wnioskodawca został pozbawiony władzy rodzicielskiej w stosunku do obydwójga dzieci. Nie posiada żadnego majątku ani tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego we W. lub okolicach.

Dowód: bezsporne a ponadto przesłuchanie stron – uczestniczki k- 538-538v,

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem przepisu §1 art. 31 krio z chwilą zawarcia małżeństwa między małżonkami powstaje z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte tą wspólnością stanowią zaś majątek osobisty każdego z małżonków. Wspólność ustawowa jako system, którego istnienie uzależnione jest od istnienia małżeństwa, ustaje ex lege na skutek orzeczenia rozwodu przez sąd. Z treści przepisu art. 43 § 1 krio wynika, że oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Zgodnie natomiast z art. 212 § 2 kc podział majątku może polegać na przyznaniu rzeczy której nie da się podzielić, stosownie do okoliczności jednemu z małżonków z obowiązkiem spłaty na rzecz drugiego, zaś jeśli zniesienie współwłasności następuje na mocy orzeczenia sądu wartość poszczególnych udziałów może być wyrównana przez dopłaty pieniężne, przy czym stosownie do treści § 3 – sąd oznaczy wysokość, termin, sposób uiszczenia spłat i dopłat.

W świetle przepisów art. 46 krio w sprawach nie unormowanych w tym kodeksie do podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową, stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku, zaś przepis art. 1035 k.c. nakazuje stosowanie do działu spadku przepisów o współwłasności, tj. art. 210 k.c. i następnych. Dział natomiast może w świetle tych przepisów nastąpić bądź na mocy umowy między wszystkimi uczestnikami bądź na mocy orzeczenia sądu na żądanie któregośkolwiek z uczestników. W tym ostatnim przypadku sąd stosuje odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych z zachowaniem przepisów bezpośrednio odnoszących się do działu spadku (art. 1035 kc).

Ustalając stan faktyczny sprawy z wniosku M. Ł. (1) Sąd oparł się głównie na zeznaniach wnioskodawcy i uczestniczki a także świadka Z. Ł., na okolicznościach uznanych za bezsporne i nie kwestionowanych przez strony w toku postępowania. Sąd za podstawę swoich ustaleń wziął także zgromadzone dokumenty, rachunki, dowody wpłat przedłożone przez obie strony, dokumenty przedłożone przez banki (...). we W. a także zaświadczenia pracodawców. Dokumentów tych strony nie kwestionowały. Oddaleniu podlegały wnioski dowodowe wnioskodawcy w zakresie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości na okoliczność wyceny prawa najmu a to wobec przyjęcia innego sposobu określenia tej wartości przez Sąd, gdzie opinia biegłego była zbędna. Oddaleniu podlegały też wnioski dowodowe wnioskodawcy o dopuszczenie dowodów z protokołów rozpraw w toku sprawy XIII RC 381/09 a to uwagi na treść przepisu art. 235 kpc.

W niniejszej sprawie spornym pozostawało, jakie składniki wchodzi w skład majątku dorobkowego stron. Sporne pozostawały także kwestie wartości tych składników oraz sposób dokonania podziału. Wnioskodawca żądał zaliczenia prawa najmu lokalu mieszkalnego w TBS do majątku wspólnego określając jego wartość na 223 296 zł., wskazując na treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2002r. sygn. akt III CZP 28/02. Uczestniczka z kolei wniosła ostatecznie o ustalenie, że prawo najmu nie wchodzi do majątku dorobkowego. Strony nie były także zgodne co do sposobu podziału tego składnika ; wnioskodawca twierdził (przesłuchanie stron – k- 125), że prawo najmu winno być przyznane uczestniczce, gdyż z nią mieszkają małoletnie dzieci stron, uczestniczka z kolei nie jest zainteresowana przyznaniem jej prawa najmu, gdyż partycypantem jest ojciec wnioskodawcy a ponadto koszty utrzymania lokalu dla uczestniczki są zbyt wysokie.

W ocenie Sądu prawo najmu lokalu mieszkalnego nr (...) położonego we W. przy ul. (...) należy zaliczyć do majątku dorobkowego stron. Zgodnie z brzmieniem przepisu §1 art. 31 krio z chwilą zawarcia małżeństwa między małżonkami powstaje z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Umowa najmu lokalu zawarta została przez M. Ł. (1), jednakże w dacie jej zawarcia strony pozostawały w związku małżeńskim a zatem, w świetle cytowanego przepisu, prawo najmu podlega zaliczeniu w skład majątku dorobkowego stron. Wyjaśnić należy kwestię wartości tego prawa. Do łączącego najemcę z wynajmującym stosunku prawnego zastosowanie mają zarówno przepisy ustawy z dnia 26 października 1995r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego jak i ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów . Jednakże w pierwszym rzędzie prawo to regulowane jest przez ustawę z dnia 26 października 1995r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego i okoliczność ta ma istotny wpływ na ustalenie wartości tego prawa. Niewątpliwie jest to prawo zbliżone do prawa najmu mieszkań

komunalnych, jednakże zwrócić należy uwagę na odmiennosc obu praw, która przemawia za przyjęciem innej metody ustalenia wartości prawa najmu uzyskanego na podstawie umowy zawartej z Towarzystwem Budownictwa (...). Do nawiązania stosunku najmu koniecznym było wniesienie kwoty partycypacji, co zasadniczo różnicuje sytuację najemców tego typu lokali od najemców lokali komunalnych. Swoim charakterem kwota partycypacji zbliżona jest do wkładu mieszkaniowego wnoszonego na poczet nabycia spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego. Jednocześnie w tego typu lokalach czynsz ustalany jest na wyższym poziomie niż w lokalach komunalnych. Nadto, gdy dochody najemcy przekroczą określony w przepisach ustawy z dnia 26 października 1995r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego Towarzystwo może wypowiedzieć umowę najmu w części dotyczącej czynszu; w związku z tym nie ma pewności co do wysokości czynszu, co również stanowi różnicę między najmem komunalnym a najmem w TBS. Może zatem nie zaistnieć dla małżonka, któremu najem zostanie przyznany, określona korzyść związana z możliwością korzystania przez dłuższy czas z lokalu z czynszem regulowanym. Mając na uwadze powyższe różnice między najmem komunalnym a najmem w TBS, w ocenie Sądu prawo najmu lokalu nr (...) położonego we W. przy ul. (...) uzyskanego przez strony na podstawie umowy zawartej z Towarzystwem Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. winna być ustalona w wysokości kwoty partycypacyjnej, jaka podlegałaby zwrotowi po zakończeniu stosunku najmu. Przemawia za tym także treść przepisu art. 29a ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego, z którego wynika, że w przypadku zakończenia najmu i opróżnienia lokalu kwota partycypacji podlega zwrotowi najemcy nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia opróżnienia lokalu. W dniu zwrotu kwota partycypacji powinna odpowiadać kwocie stanowiącej odsetek aktualnej wartości odtworzeniowej lokalu równy udziałowi wniesionej przez najemcę kwoty partycypacji w kosztach budowy lokalu. Wskazać należy, że w dacie zawierania umowy o partycypację przez Z. Ł. ustawa z dnia 26 października 1995r. o niektórych formach popierania budownictwa społecznego nie zawierała uregulowania dotyczącego zwrotu kwoty partycypacji. Cytowany wyżej przepis art. 29 a został dodany przez art. 1 pkt 13 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. (Dz. U. z 2004r., Nr 313, poz. 2157) . Ponieważ w ustawie nowelizującej brak przepisów intertemporalnych dotyczących tej kwestii uznać należało, że strony umowy z dnia 26 września 2000r. mogły kwestię zwrotu kwoty partycypacji uregulować zgodnie z zasadą swobody kontraktowej, co też uczyniły. Jak wynika z informacji udzielonej przez Towarzystwo Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. w przypadku rozwiązania umowy partycypacji z dnia 26 września 2000r. kwota partycypacji podlegająca zwrotowi partycypującemu winna odpowiadać kwocie stanowiącej odsetek aktualnej wartości odtworzeniowej lokalu równej udziałowi wniesionej przez partycypującego kwoty partycypacji. Takie też stanowisko zajął Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie II Ca 134/10. Wysokość wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych we W. Wojewoda (...) ustalił na kwotę 4431 zł. w okresie od 1.10.2013r. do 31.03.2014r. Skoro udział partycypującego w lokalu mieszkalnym ustalony został na 20% to wynikająca z tego udziału kwota partycypacji wynosi : 45,85m² lokalu × 4431 zł. = 203161,35 zł. × 20% = **40 632,27 zł.** Kolejny partycypujący musiałby zapłacić musiałby zapłacić taką samą kwotę ,jaka byłaby wypłacona obecnemu partycypantowi. Wobec powyższego ustalono jak w pkt I a) sentencji postanowienia.

Uzasadniając rozstrzygnięcie zawarte w pkt IIb) sentencji, słusznie wskazuje uczestniczka, że kwota wpłaconej przez strony kwoty kaucji winna zostać zaliczona w skład majątku dorobkowego stron, jednakże winna to być nie kwota kaucji a wierzytelność przysługująca stronom względem Towarzystwa Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. z tytułu kaucji, jaka podlegałaby zwrotowi w przypadku zakończenia umowy najmu. Obowiązek zwrotu kaucji w tym przypadku wynika bezpośrednio z postanowień umowy najmu z dnia 2 maja 2001r. (postanowienia § 15 umowy najmu) i roszczenie o zwrot kaucji uzyska osoba, której przyznane zostanie prawo najmu. Z informacji udzielonej przez Towarzystwo Budownictwa (...) Sp. z o. o. we W. wartość kaucji, jaka podlegałaby zwrotowi najemcom z tytułu zawarcia umowy najmu z dnia 2 maja 2001r. wynosiłaby 19 541,15 zł. Należy wziąć pod uwagę, że strony wspólnie wpłaciły kaucję; wprawdzie ojciec uczestnika w znacznej części spłacił kredyt zaciągnięty w tym celu, jednakże była to darowizna dla stron, Z. Ł. nigdy nie żądał zwrotu tej kwoty.

W ocenie Sądu na uwzględnienie zasługuje stanowisko wnioskodawcy, że w skład majątku dorobkowego stron wchodzi środki pieniężne w wysokości 52.000 zł. Okolicznością bezsporną pozostawało w sprawie, że uczestniczka na datę ustania wspólności majątkowej posiadała środki pieniężne w takiej właśnie kwocie zgromadzone na rachunkach bankowych m.in. swojej matki i siostry. Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego a także ustaleń poczynionych przez

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie XIII RC 381/09 - którymi to ustaleniami Sąd w niniejszym postępowaniu jest związany z uwagi na treść przepisu art. 365 kpc stanowiącego w §1, że orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby a wiązanie stron, o którym mowa w art. 365 kpc, polega na związaniu tych osób dyspozycją zawartej w sentencji wyroku skonkretyzowanej, zindywidualizowanej i trwałej normy prawnej wywiedzionej przez sąd z norm generalnych i abstrakcyjnych zawartych w przepisach prawnych. Inne sądy są związane prejudycjalnie, czyli nie mogą dokonać odmiennej oceny prawnej roszczenia niż zawarta w prejudykacie, ale także nie mogą dokonać odmiennych ustaleń faktycznych - wnioskodawca po podjęciu zatrudnienia w Irlandii regularnie przysyłał uczestniczce kwoty pieniężne, pozwalające jej utrzymać się na ponadprzeciętnym poziomie oraz dwoje małoletnich dzieci. Należy zwrócić uwagę, że uczestniczka nie pracowała od roku 2004, zatrudnienie podjęła dopiero na początku 2007r. - w zawodzie z zarobkiem 1600-1700 zł. netto. Biorąc pod uwagę okres pozostawiania uczestniczki bez zatrudnienia a także wysokość dochodów uczestniczki i konieczność ponoszenia kosztów utrzymania siebie, dwojga małoletnich dzieci, mieszkania, oczywistym jest, że tylko dzięki dochodom osiąganym przez wnioskodawcę możliwym było zgromadzenie przez uczestniczkę takiej kwoty oszczędności. Bezspornym pozostawało, że uczestniczka otrzymywała na rachunek bankowy założony w Irlandii przelewy z tytułu zasiłku na dzieci, jednakże bezspornym było także, iż to dzięki legalnemu zatrudnieniu wnioskodawcy zasiłek taki został przyznany. Uczestniczka twierdzi, że kwota 52.000 zł. oszczędności winna być wyłączona spod podziału, gdyż są to pieniądze z zasiłku przeznaczone na dzieci. W tym miejscu słusznie podnosi wnioskodawca, że nie zostało wykazane, że są to wyłącznie właśnie pieniądze z zasiłku. Sama uczestniczka wskazuje, że dokładała do tych pieniędzy także kwoty z przelewów od wnioskodawcy. Jak wynika z akt sprawy, uczestniczka sama przyznała, że otrzymywała pieniądze z tytułu zasiłku w kilku ratach, z akt sprawy wynika także, że uczestniczka dokonywała szeregu operacji finansowych na kontach, przelewała pieniądze na konto członków swojej rodziny, zakupywała jednostki uczestnictwa w (...) i czyniła to bez wiedzy wnioskodawcy, który nie rozliczał uczestniczki z otrzymanych pieniędzy. Tak więc trudno stwierdzić, a na pewno nie zostało to wykazane przez uczestniczkę, że pieniądze z zasiłku to jest właśnie część z kwoty 52.000 zł. i jaka to jest część, zważywszy, że nie jest wiadomym kiedy dokładnie i w jakiej wysokości raty zasiłku zostały przelane. Abstrahując od powyższego wskazać należy ponownie, że nawet przy przyjęciu, że przynajmniej część tej kwoty (lecz nie wiadomo jaka) pochodzi z zasiłku, to zgromadzona została dlatego, że wnioskodawca przysyłał znaczne kwoty z zarobionych w Irlandii pieniędzy i w takiej sytuacji uczestniczka mogła poczynić oszczędności w takiej wysokości, gdyż nie zaistniała konieczność wydatkowania kwoty zasiłku na potrzeby dzieci, które to zaspakajane były na bieżąco z dochodów wnioskodawcy a także po styczniu 2007r. - z dochodów uzyskiwanych przez wnioskodawczynię. Należy także mieć na uwadze okoliczność, że pieniądze z tytułu zasiłku przyznane zostały M. Ł. (2) („...został Pani przyznany zasiłek... k -k-97) a nie małoletnim dzieciom stron, jak wynika z pisma Zakładu Pomocy (...) ds. Ochrony Socjalnej w Irlandii a więc ona była ich dysponentem; świadczenie takie odróżnić należy od świadczenia alimentacyjnego, gdzie wierzycielem jest dziecko a rodzic jedynie osobą, do której ręk świadczenie jest płatne.

Uczestniczka wskazała, że kwota 52.000 zł. została przez nią wydatkowana i pozostało jedynie 12 063,37 zł., jednakże na datę ustania wspólności majątkowej uczestniczka dysponowała kwotą 52.000 zł. i taka też kwota winna zostać zaliczona w poczet majątku dorobkowego stron. Powołać w tym miejscu należy postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 2009r. V CSK 485/08, gdzie w uzasadnieniu wskazano, że „gdy jeden z małżonków zlikwidował konta bankowe, na których znajdowały się znaczne środki pieniężne stanowiące przedmiot majątku wspólnego, obowiązkiem sądu jest ustalenie i ocena, czy ich wydatkowanie, bez zgody drugiego małżonka, nastąpiło na potrzeby rodziny lub uzasadnione potrzeby zbywcy, czy też nastąpiło ze szkodą dla drugiego współuprawnionego. W razie usprawiedliwionego wyzbycia się środki takie nie mogą być brane pod uwagę w postępowaniu o podział majątku dorobkowego. W przypadku wyzbycia się nieuzasadnionego i tym samym wyrządzenia drugiemu małżonkowi szkody, poszkodowanemu należy się odszkodowanie w wysokości połowy wartości wydatkowanych w sposób nieuzasadniony środków. Roszczenie z tego tytułu traktować należy analogicznie jak roszczenie z tytułu zwrotu wydatków z majątku wspólnego na majątek osobisty jednego z małżonków (por.np. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 18 sierpnia 1958, I CR 547/58, OSNCK 1959, nr 2, poz. 59) S. to nie budzi kontrowersji w doktrynie” Biorąc powyższe pod uwagę w przedmiotowej sprawie ustalić należało, czy kwoty wydatkowane przez uczestniczkę z sumy 52.000 zł. wydatkowane zostały na usprawiedliwione potrzeby rodziny i czy wydatki te pozostawały w granicach wyznaczonych prawem,

zwyczajami czy wymaganiami moralnymi. Kwestia ta zostanie wyjaśniona w części uzasadniającej rozstrzygnięcie zawarte w pkt IV sentencji postanowienia.

Bezspornym pozostawało w sprawie, że uczestniczka na datę ustania wspólności majątkowej posiadała rachunek bankowy w banku (...) S.A. w W. II Oddział we W.. Stan środków na rachunku nadziei 20 lutego 2010r. wynosił 1190,33 zł. i że środki te wchodziły w skład majątku dorobkowego stron, o czym orzeczono jak w pkt Ic) sentencji postanowienia.

Sąd ustalił także, że wnioskodawca na datę ustania wspólności majątkowej posiadał rachunek bankowy w banku (...). Stan środków na rachunku nadziei 20 lutego 2010r. wynosił 137,29 euro. Na datę 20 lutego 2010r. średni kurs euro wg tabeli kursów NBP wynosił 4,0031 zł., co w przeliczeniu na PLN dało kwotę 549,58 zł., o czym orzeczono w pkt Ie) sentencji. Uczestniczka podnosiła wprawdzie, że wnioskodawca ma inne konta, na których winien zgromadzić oszczędności rzędu co najmniej 50 000 zł., jednakże okoliczności tej wnioskodawca stanowczo zaprzeczył a wnioskodawczyni w żaden sposób istnienia tych oszczędności nie udowodniła. Zgodnie przepisem art. 684 kpc, odnoszący się do działu spadku, ale z uwagi na treść przepisu art. 46 krio, znajdującym zastosowanie w sprawach o podział majątku dorobkowego, Sąd z urzędu ustala wartość i skład majątku podlegające podziałowi, jednakże w ocenie Sądu nie jest on zobowiązany z urzędu do przeprowadzenia dochodzenia i poszukiwania majątku. Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 18 stycznia 1968r. (...) 97/67, Sąd dla postępowania o podział majątku wspólnego, powinien zwrócić uwagę małżonków na potrzebę wskazania całego majątku podlegające podziałowi oraz że nie jest związany wnioskami małżonków, jeżeli z ich oświadczeń wyniknie, że istnieje jeszcze inny majątek wspólny wymagający podziału. Przepis ten nie daje jednak sądowi uprawnień do prowadzenia dochodzeń z urzędu, czy i jaki istnieje wspólny majątek. Uczestniczka zresztą nie twierdziła, że inny majątek – oszczędności wnioskodawcy istnieją, tylko że biorąc pod uwagę wysokość jego dochodów, winien on być poczynić oszczędności, które winny wynieść co najmniej 50 000 zł., czyli rzędu oszczędności poczynionych przez uczestniczkę.

Bezspornym pozostawało w sprawie, że w okresie od 24 września 2007r. P. (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. w W. prowadził na rzecz uczestniczki M. Ł. (2) konto inwestycyjne nr 001- (...). Na datę 20 lutego 2010r. na koncie znajdowało się 24,679 jednostek udziałowych o wartości 146,95 PLN każda, czyli o łącznej wartości 3626,58 PLN. W dniu 22 czerwca 2009r. nabyte zostały jednostki udziałowe w liczbie 6,308 o łącznej wartości 800 zł. – uczestniczka dokonała zakupu jednostek za pieniądze pochodzące z prezentów otrzymanych przez N. Ł. z okazji I Komunii Św. Wartość zakupionych w dniu 22 czerwca 2009r. na datę 20 lutego 2010r. jednostek wynosiła 926,96 zł. Strony zgodnie wniosły o pominięcie w podziale jednostek zakupionych z pieniędzy otrzymanych przez córkę. Po odjęciu wartości tych jednostek pozostaje kwota 2663,62 zł. W dniu 3 sierpnia 2011r. jednostki zostały odkupione przez (...) S.A w W. a konto zamknięte, jednakże na datę ustania wspólności majątkowej istniały jednostki w liczbie 18,371, o czym orzeczono jak w pkt If) sentencji.

Reasumując powyższe zważania w skład majątku dorobkowego M. Ł. (1) i M. Ł. (2) wchodziły przedmioty majątkowe o łącznej wartości 116 576,95 zł.

Z zeznań stron i podanych przez nie okoliczności wynika, że obie strony w równym stopniu przyczyniały się do zaspokajania potrzeb rodziny; przez cały okres trwania małżeństwa obie strony były aktywne zawodowo, za wyjątkiem okresu pozostawania bez zatrudnienia uczestniczki, która jednakże w tym czasie zajmowała się dziećmi i prowadziła gospodarstwo domowe. W związku z powyższym ustalono jak w pkt II postanowienia.

Uzasadniając rozstrzygnięcie w punkcie III przyjmując, że w skład majątku dorobkowego stron wchodzi składniki majątkowe o łącznej wartości 116 576,95 zł. zł. dokonał podziału majątku wspólnego stron ten sposób, że wnioskodawcy M. Ł. (1) przyznał składniki opisane w pkt I a), b) i e) sentencji postanowienia, tj. składniki majątkowe o wartości 60 723 zł., natomiast uczestniczce - składniki opisane w pkt I c), d) i f) o łącznej wartości 55 853,95 zł.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie w odniesieniu do prawa najmu lokalu mieszkalnego wskazać należy, że pomimo okoliczności, iż wnioskodawca żądał aby to uczestniczce przyznać to prawo, rozstrzygnięcie takie nie byłoby zasadnym. Uczestniczka wskazała, że nie jest zainteresowana dalszym zamieszkiwaniem w lokalu, gdyż

koszty utrzymania są dla niej zbyt wysokie i zamierza znaleźć inny lokal. Jednakże najistotniejszą przesłanką, przemawiającą za przyznaniem prawa najmu wnioskodawcy jest okoliczność, że uczestniczką zgodnie z umową partycypacji z dnia 26 września 2000r. jest ojciec wnioskodawcy i analizując umowę przez pryzmat uprawnień uczestniczką - jest on dysponentem prawa najmu (§ 5 umowy), może wskazać najemcę w trakcie trwania umowy a zmiana wskazania powoduje wypowiedzenie umowy najmu z dotychczasowym najemcą - w przypadku przyznania prawa najmu uczestniczkę pozostawałaby ona zależna od woli byłego teścia. Z tych też przyczyn przyznanie prawa najmu uczestniczkę nie byłoby zasadne. Jednakże z uwagi na tę okoliczność a także wobec przyjęcia, że wartość prawa jest równa kwocie partycypacyjnej jaka podlegałaby zwrotowi w przypadku ustania umowy, uczestniczkę nie jest należna żadna spłata z tytułu przyznania prawa wnioskodawcy. Z ustaleń stanu faktycznego wynika, że kwota partycypacji została w całości wpłacona przez Z. Ł. i pomimo, że strony już pozostawały w związku małżeńskim, ojciec wnioskodawcy nie wskazał uczestniczki jako współnajemcy. Okoliczności te wskazują, że ojciec wnioskodawcy pozostał dysponentem kwoty partycypacyjnej. Prawo najmu zostało więc uzyskane dzięki staraniom ojca wnioskodawcy; w tym przypadku zasadnym jest uznanie, że zasądzenie spłaty na rzecz uczestniczki z prawa najmu do lokalu, do którego przyczyniła się w niewielkim stopniu, nie jest zasadne.

Konsekwencją przyznania wnioskodawcy prawa najmu było przyznanie mu wierzytelności z tytułu zwrotu kaucji, z obowiązkiem spłaty połowy jej wartości (9.770,57 zł.) na rzecz uczestniczki.

Zasadnym było także przyznanie wnioskodawcy środków zgromadzonych na rachunku w A. I. B., jako pozostających w jego dyspozycji, ze spłatą na rzecz uczestniczki połowy ich wartości w kwocie 247,79 zł. Tą samą zasadą kierował się Sąd przyznając uczestniczkę składniki majątkowe pozostające w jej dyspozycji a to środki zgromadzone na rachunku bankowym uczestniczki z obowiązkiem spłaty połowy ich wartości na rzecz uczestnika (595,16 zł.) oraz wartości jednostek w (...) P.. ($\frac{1}{2}$ z 2663,62 zł = 1331,81 zł.) oraz połowę wartości oszczędności z sumy 52 000 zł. pozostającej po odjęciu kwoty spożytkowanej przez uczestniczkę na poczet kosztów utrzymania rodziny. W ocenie Sądu od kwoty 52 000 zł. odjąć należy łączną sumę 20. 141 zł., stanowiącą sumę wydatków poczynionych na wyjazdy wakacyjne, leczenie dzieci, opłacenie kursów językowych i przedszkola. Wydatki te ocenić należy jako usprawiedliwione i uzasadnione potrzeby zbywającej uczestniczki i dzieci stron i nie nastąpiły one ze szkodą dla drugiego współuprawnionego. Tak więc do spłaty dla uczestniczki z tego tytułu pozostaje kwota stanowiąca połowę pozostałych środków z oszczędności (52 000 – 20 141 = 31 859/2 = 15 929,50) W odniesieniu do środków zgromadzonych na subfunduszu P. uczestniczka nie wykazała, że spożytkowała je na usprawiedliwione i uzasadnione potrzeby zbywającej uczestniczki i dzieci stron a więc połowa wartości tych środków winna być spłacona na rzecz wnioskodawcy.

Odnosnie kosztów utrzymania mieszkania pod dacie ustania wspólności majątkowej, zastosowanie znajdują przepisy art. 207 kc, regulującego rozliczenia współwłaścicieli w związku z ponoszeniem wydatków i ciężarów związanych z rzeczą wspólną. Treść tego przepisu stanowi, że pożytki i inne przychody z rzeczy wspólnej przypadają współwłaścicielom w stosunku do wielkości udziałów; w takim samym stosunku współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną. Jak wynika z umowy najmu z dnia 2 maja 2001r., za zapłatę czynszu i opłat odpowiada najemca i stale zamieszkujące z nim osoby pełnoletnie. Wobec okoliczności, że wnioskodawca z tytułu czynszu najmu dokonał od daty ustania wspólności majątkowej wpłat na łączną kwotę 13. 370 zł. a uczestniczka M. Ł. (2) – 17. 889,63 zł. , razem zapłacili kwotę 31 259,63 zł. Po podziale tej kwoty na połowę wynika kwota po 15. 629,815 zł. przypadająca na każdą ze stron. Wynika z powyższego, że uczestniczka zapłaciła o (...),815 zł. więcej niż wnioskodawca i taka kwota winna być odjęta od spłaty na rzecz wnioskodawcy.

Uzasadniając rozstrzygnięcie w pkt V sentencji postanowienia Sąd, mając na uwadze dyspozycje przepisów 46 kro i (...) i 210 i 212 kc oraz ustalenia odnośnie wartości składników majątku dorobkowego i rozliczenia wydatków poczynionych na rzecz wspólną zasądzona od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kwota 5 551,30 zł. ma na celu wyrównanie wartości majątku po podziale tak, iż każda ze stron otrzyma połowę wartości składników majątku. Wnioskodawca winien spłacić uczestniczkę kwotą 10.045,36 zł., na która składa się kwota $\frac{1}{2}$ wartości wierzytelności z tytułu zwrotu kaucji - 9770,57 zł. i kwota 274,79 zł. z tytułu połowy wartości środków na rachunku bankowym wnioskodawcy. Uczestniczka winna spłacić wnioskodawcę kwotą 17.856,47 zł., na która składa się: - kwota 15. 929,50 zł. z tytułu $\frac{1}{2}$ wartości oszczędności pozostałych z 52 000 zł. a nie wydatkowanych na uzasadnione potrzeby zbywającej

uczestniczki i dzieci stron, - kwota 595,16 zł. z tytułu 1/2 części środków na rachunku bankowym uczestniczki w Banku (...) S.A., - kwota 1331,81 zł. z tytułu środków zgromadzonych na rachunku P., a nie wydatkowanych na uzasadnione potrzeby zbywającej uczestniczki i dzieci stron. Po kompensacji daje to kwotę 7 811,11 zł. do spłaty na rzecz wnioskodawcy. Po odjęciu od tej kwoty 2259,81 zł. z tytułu nadpłaconych kosztów utrzymania lokalu, dla wnioskodawcy pozostaje spłata w wysokości jak w pkt IV sentencji. Biorąc pod uwagę sytuację majątkową uczestniczki termin spłaty określony został na 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia.

Konsekwencją przyznania prawa najmu lokalu mieszkalnego opisanego w pkt I a) sentencji było nakazanie uczestniczce, aby opuściła, opróżniła i wydała lokal wnioskodawcy w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia.

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej wezwał do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania Gminę W.. Stosownie do poglądu zaprezentowanego przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 23 września 2004 r. III CZP były małżonek, któremu w wyniku podziału majątku wspólnego po ustaniu wspólności ustawowej sąd nakazał wydanie spółdzielczego własnościowe lokalu mieszkalnego, do którego prawo wchodziło w skład majątku wspólnego jest lokatorem w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego. Uchwała ta znajduje zastosowanie także w odniesieniu do lokalu pozostającego w zasobach TBS. Sąd zbadał spełnienie przez uczestniczkę postępowania przesłanek do otrzymania lokalu socjalnego i uznał, iż uczestniczka postępowania takie przesłanki spełnia. Uczestniczka wprawdzie nie korzysta z pomocy MOPS, nie jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna; pozostaje w zatrudnieniu z zarobkiem 2100 zł. netto miesięcznie, jednakże zajmuje lokal z dwojgiem małoletnich dzieci, w stosunku do których wnioskodawca został w całości pozbawiony władzy rodzicielskiej. Nie dysponuje także prawem do innego lokalu mieszkalnego na terenie W. i okolic. Wobec powyższego zasadnym było przyznanie wnioskodawczyni prawa do otrzymania lokalu socjalnego, o czym orzeczono jak w pkt VI sentencji a konsekwencją tego rozstrzygnięcia było wstrzymanie wykonania nakazu opuszczenia, opróżnienia i wydania lokalu do czasu przedstawienia uczestniczce propozycji umowy najmu lokalu socjalnego przez Gminę W..

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, zawarte w pkt VIII sentencji postanowienia, Sąd oparł na podstawie art. 520 § 1 kpc, zgodnie, z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Sąd uznał, iż zarówno wnioskodawczyni, jak i uczestnik byli w równym stopniu zainteresowani wynikiem postępowania. Sąd nie znalazł podstaw do tego, by na podstawie art. 520 § 2 kpc rozdzielić stosunkowo obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości.

Z/ 1. Odnotować;

2. odpis postanowienia z odpisem uzasadnienia doręczyć pełnomocnikom stron.

3. Po prawomocności zwrócić akta rozwodowe oraz akta II Ca 134/10.