

Sygnatura akt XV GC 1039/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 22 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XV Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Jarosław Mądry

Protokolant:Paweł Pietraszek

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa J. W. (1)

przeciwko (...) S. A. we W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. we W. na rzecz powódki J. W. (1) **kwotę 3878,00 zł (trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt osiem złotych)** wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 23 listopada 2011 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 717 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Przewodniczący

Sygn. akt XV GC 1039/12

UZASADNIENIE

J. W. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) – (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe (...) wniosła o zasądzenie od (...) S.A. we W. kwoty 3 878 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od tej kwoty od dnia 23 listopada 2011r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu podała, że zawarła z pozwaną umowę leasingu, której przedmiotem był zakup (...) za kwotę 80 000 złotych na warunkach określonych przez pozwaną. Z uwagi na to, że od dnia podpisania umowy do dnia pisemnego wezwania pozwanej do wydania niezbędnych od prawidłowego korzystania z przedmiotu leasingu dokumentów leasingodawca ich nie dostarczył, powódka dnia 20 października 2011r. odstąpiła od umowy. Z uwagi na przedmiotowe odstąpienie wezwała pozwaną do zwrotu wpłaconej kwoty 41 985,22 złotych i odbioru przedmiotu leasingu w terminie 7 dni. Przedmiot leasingu został ubezpieczony przez pozwaną, przy czym powódka zapłaciła opłatę za ubezpieczenia w wysokości 3 878 złotych na podstawie §17 OWUL, bezpośrednio na rzecz ubezpieczyciela.

Pozwana odebrała samochód, spłaciła część należności, lecz do dnia złożenia pozwu nie uiściła kwoty zapłaconej przez pozwaną tytułem ubezpieczenia.

W oparciu o podany stan faktyczny Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Fabrycznej Wydział XV Gospodarczy w dniu 30 kwietnia 2012r. zobowiązał pozwaną spółkę do zapłaty dochodzonej pozwem kwoty wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Przyznała okoliczność zawarcia umowy oraz odstąpienia od niej powódki. Wskazała jednak, że zgodnie z § 17 OWUL umowę z ubezpieczycielem powódka zawarła na własny rachunek i własne ryzyko, przy czym pozwana nie udzielała powódce żadnych pełnomocnictw do zwarcia umowy ubezpieczenia w jej imieniu. Podniosła, że skoro w związku z odstąpieniem od umowy leasingu powódka domagała się zwrotu tego, co świadczyła na rzecz pozwanej, to kwota ubezpieczenia wpłacona na rzecz ubezpieczyciela nie może być zakwalifikowana do tej kategorii, nie jest bowiem kwota należną powódce na podstawie art. 494 k.c., tytułem świadczeń wzajemnych - co uzasadnia bezpodstawność powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 grudnia 2010 r. (...) Spółka Akcyjna we W. jako leasingodawca zawarła z J. W. (1) umowę leasingu operacyjnego nr (...). Spółka zobowiązała się nabyć i przekazać pozwanej na czas trwania umowy tj. 36 miesięcy (...) za cenę 80000 złotych netto.

Wysokość poszczególnych opłat leasingowych i terminy ich płatności zostały określone w harmonogramie opłat leasingowych stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Integralną część umowy stanowiły także Ogólne Warunki Umowy Leasingu Operacyjnego (OWULO) – załącznik nr 2.

Dowód: umowa leasingu finansowego z dnia 23.12.2010 r. wraz z załącznikiem nr 1 k. 8-9 oraz załącznikiem nr 2 ((...)) – k.13- 15.

Zgodnie z § 1 OWULO przedmiotem umowy leasingu było przekazanie przez pozwaną spółkę powódce na czas określony w umowie prawa do używania nabytej w tym celu od oznaczonego przez pozwanego podmiotu (zbywcy) rzeczy ruchomej (przedmiotu leasingu) w zamian za zapłatę przez powódkę umówionych opłat, a także prawo nabycia własności przedmiotu leasingu przez powódkę po zakończeniu umowy, na warunkach określonych w § 26 OWULO.

W myśl § 17.1 przedmiot leasingu podlega ubezpieczeniu przez cały okres trwania umowy leasingu, przy czym przedmiot leasingu ubezpiecza Leasingodawca na rachunek Leasingobiorcy lub Leasingobiorca za zgodą Leasingodawcy. Treść § 17.3 dawała Leasingobiorcy prawo (po uzyskaniu pisemnej zgody Leasingodawcy) do ubezpieczenia przedmiotu leasingu we własnym zakresie i na własny koszt u zaakceptowanego przez L. ubezpieczyciela oraz na zaakceptowanych warunkach. Po takim ubezpieczeniu pojazdu to na leasingobiorcy ciążył obowiązek pełnego ubezpieczenia przedmiotu leasingu oraz pokrycia wszystkich kosztów nakładanych z mocy prawa na właściciela przedmiotu leasingu do końca trwania umowy leasingu, a oferta ubezpieczeniowa winna obejmować ubezpieczenia OC, AC, NW oraz A..

Podstawą do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym przed terminem jej zakończenia zgodnie z § 24.1 c) było m.in. uchylenie się przez L., pomimo pisemnego upomnienia Leasingodawcy, od ponoszenia ciężarów związanych z własnością lub posiadaniem rzeczy (w szczególności związanych z jej ubezpieczeniem). § 24.4. zakładał, że w przypadku wypowiedzenia umowy w trybie § 24.1 wpłacone opłaty leasingowe nie będą podlegać zwrotowi, a Leasingobiorca zobowiązany będzie do zapłaty zaległych zafakturowanych opłat oraz do odszkodowania z tytułu rozwiązania umowy.

Dowód: ogólne warunki umowy leasingu finansowego z dnia 23.02.2010 r. k. 13-15.

J. W. (2) złożyła na rzecz (...) oświadczenie o rezygnacji z ubezpieczenia przedmiotu leasingu w ramach specjalnego pakietu ubezpieczeniowego w (...) S.A. oferowanego za pośrednictwem (...) S.A., po zapoznaniu się z jego treścią.

Powódka ubezpieczyła indywidualnie pojazd będący przedmiotem leasingu w (...) S.A. w zakresie ubezpieczenia OC, AC, (...) i A. uiszczając składkę 3 878 złotych.

Dowód: potwierdzenie uiszczenia należności tytułem ubezpieczenia na rzecz (...) S.A. k. 16, oświadczeń o rezygnacji z ubezpieczeń przedmiotu Leasingu za pośrednictwem (...) z dnia 23.12.2010 r. k. 42-43, oferta ubezpieczenia indywidualnego spółki (...) k. 41, polisa nr (...) k. 44-47.

W dniu 20 października 2011 r. J. W. (1) odstąpiła od zawartej z (...) S.A. umowy leasingu.

Dowód: oświadczenie o odstąpieniu od umowy leasingu z dnia 20.10.2011 r. wraz z potwierdzeniem nadania listem poleconym, k. 10-12

Powódka od umowy odstąpiła z winy pozwanej spółki. (...) S.A. utraciła oryginał umowy sprzedaży przedmiotu leasingu i niemożliwym stało się uzyskanie stałego dowodu rejestracyjnego leasingowanego pojazdu.

Od stycznia 2011 r., kiedy to swoją ważność utracił tymczasowy dowód rejestracyjny tego pojazdu, powódka nie mogła korzystać z przedmiotu leasingu.

Bezsporne, a także:

Dowód: oświadczenie o odstąpieniu od umowy leasingu z dnia 20.10.2011 r. wraz z potwierdzeniem nadania listem poleconym, k. 10-12.

Pismem z dnia 17 listopada 2011 r. pełnomocnik J. W. (1) wezwał (...) S.A. do odbioru przedmiotu leasingu oraz do zapłaty kwoty 41.985,22 zł tytułem zwrotu świadczeń wynikających z umowy leasingu.

Dowód: ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 17.11.2011 r. wraz z potwierdzeniem nadania listem poleconym k. 17-19.

W dniu 22 listopada 2011 r. (...) S.A. odebrała od powódki przedmiot leasingu.

Dowód: potwierdzenie odbioru przedmiotu leasingu z dnia 22.11.2011 r., k. 20.

W związku z odstąpieniem powódki od umowy leasingu pozwana spółka zwróciła powódce kwotę 38.107,22 zł, stanowiącą łączną sumę wpłaconych przez powódkę opłat leasingowych.

Dowód: pismo pozwanej spółki z dnia 20.01.2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania, k. 48-51, potwierdzenie przelewu, k. 52.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd zważył:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie powódka domagała się od strony pozwanej zwrotu opłaconej przez nią składki na ubezpieczenia komunikacyjne pojazdu leasingowanego od strony pozwanej.

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy pozostawały między stronami właściwie bezsporne. Strona pozwana przyznała, że zawarła z powódką umowę leasingu wskazanego w pozwie pojazdu, oraz że od umowy tej powódka odstąpiła, z przyczyn leżących po stronie pozwanej, oddając jednocześnie przedmiot leasingu. W rozpatrywanej sprawie nie kwestionowano również tego, że powódka, realizując obowiązki leasingobiorcy wpłaciła stronie pozwanej raty leasingowe w łącznej kwocie 38.107,22 zł ani tego, że kwota ta została jej zwrócona przez stronę pozwaną po odstąpieniu od umowy. Strony nie spierały się ponadto także co do tego, że powódka leasingowany pojazd ubezpieczyła w zakresie ubezpieczeń komunikacyjnych OC, AC, (...) i A. i z tegoż tytułu uiściła na rzecz ubezpieczyciela składkę w wysokości 3.878 zł. Spór stron sprowadzał się natomiast do samej zasadności dochodzonego roszczenia. Strona pozwana zarzuciła, że w związku z odstąpieniem od umowy zwróciła powódce wszelkie świadczenia, jakie od niej otrzymała, i do zwrotu, których była na jej rzecz zobowiązania. Zwrotowi w tym zakresie w żadnym zaś razie nie mogła podlegać uiszczona przez powódkę składka na ubezpieczenia komunikacyjne bowiem nie stanowiła ona świadczenia

wzajemnego, wynikającego z zawartej umowy leasingu, nadto została wpłacona na rzecz ubezpieczyciela, a nie na rzecz strony pozwanej.

Zauważyć należało, że zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przepisowi temu odpowiada treść art. 232 k.p.c., według którego strony obowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Oznacza to, w niniejszej sprawie na powódce spoczywał ciężar udowodnienia istnienia po jej stronie zasadności dochodzonego roszczenia, zaś na stronie pozwanej – z racji sformułowanych zarzutów – ciężar udowodnienia, że nie jest ona zobowiązana do zapłaty na rzecz powódki dochodzonej w niniejszym postępowaniu kwoty.

W niniejszej sprawie powódka podstawę swojego roszczenia opierała na treści art. 560 § 2 k.c., który stanowi, że jeżeli kupujący odstępuje od umowy z powodu wady rzeczy sprzedanej, strony powinny sobie nawzajem zwrócić otrzymane świadczenia według przepisów o odstąpieniu od umowy wzajemnej. Z treści przepisu art. 494 zdanie pierwsze k.c., zaś wynika, że strona, która odstępuje od umowy wzajemnej, obowiązana jest zwrócić drugiej stronie wszystko, co otrzymała od niej na mocy umowy. Nie ulegało jednakże wątpliwości Sądu w niniejszej sprawie, że strony faktycznie łączyła umowa wzajemna a strona pozwana, po myśli powołanych przepisów, zwróciła powódce wszystko to, co od niej otrzymała, tj. wpłacone zgodnie z harmonogramem opłaty leasingowe, powódka zaś oddała stronie pozwanej przedmiot leasingu. Przyznać zatem należało stronie pozwanej rację w tym zakresie, że na wskazanej podstawie prawnej, nie była ona zobowiązana do zapłaty powódce dochodzonej kwoty.

Warto jednakże podkreślić, że zgodnie z cytowanym już § 17.1 umowy stron przedmiot leasingu podlegał ubezpieczeniu przez cały okres trwania tej umowy w zakresie ubezpieczeń OC, AC, NW oraz A.. Brak ważnej polisy ubezpieczeniowej stanowił zaś w tej umowie podstawę do wypowiedzenia umowy przez stronę pozwaną ze skutkiem natychmiastowym, z dodatkowymi ujemnymi konsekwencjami dla leasingobiorcy w postaci odmowy zwrotu wpłaconych już opłat leasingowych oraz obowiązku zapłaty zaległych zafakturowanych opłat, a także zapłaty odszkodowania z tytułu rozwiązania umowy (§ 24.1 c w zw. z § 24.4 umowy). Zauważyć ponadto należało, że obowiązek ubezpieczenia pojazdu mechanicznego w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wynika z przepisów ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2003 r., Nr 124, poz. 1152) i jest ubezpieczeniem obowiązkowym, dotyczącym wszystkich posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Jak wynikało z akt sprawy powódka, czyniąc zadość swoim obowiązkom leasingobiorcy (a także posiadacza pojazdu), ubezpieczyła przedmiot leasingu w (...) S.A. w zakresie wymaganych umową stron ubezpieczeń komunikacyjnych. Powyższe nie było zresztą przedmiotem sporu stron, podobnie jak fakt, że powódka umowę ubezpieczenia zawarła we własnym zakresie, rezygnując z ubezpieczenia w ramach specjalnego pakietu ubezpieczeniowego oferowanego za pośrednictwem leasingodawcy na podstawie § 17.3 umowy leasingu. Z tytułu składki ubezpieczeniowej powódka wpłaciła zaś ubezpieczycielowi kwotę 3.878 zł. W trakcie jednak trwania umowy leasingu, z winy pracownika strony pozwanej, nie można było zarejestrować leasingowanego przez powódkę pojazdu, co w konsekwencji doprowadziło do tego, że powódka od umowy odstąpiła.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego sprawy uznać zaś należało, że powódka odstępując od umowy zawartej ze stroną pozwaną, z przyczyn niezaprzeczalnie i bezspornie leżących po stronie pozwanej spółki, poniosła szkodę m.in. w postaci opłaconych ubezpieczeń komunikacyjnych dla pojazdu, który leasingowała od strony pozwanej. Zauważyć należało, że postanowienia umowy zobowiązywały powódkę do zawarcia umowy ubezpieczenia, i chcąc je wypełnić powódka musiała taką umowę – czy to samodzielnie, czy też za pośrednictwem leasingodawcy – zawrzeć. Wskutek zaś zwinionych działań strony pozwanej powódka utraciła możliwość korzystania z przedmiotu leasingu, co następnie niejako zmusiło ją do odstąpienia od umowy. Można by bowiem sądzić, że gdyby strona pozwana wywiązała się ze swoich obowiązków leasingodawcy i gdyby doprowadziła do skutecznego zarejestrowania przedmiotu leasingu, powódka nie musiałaby z tego powodu realizować uprawnień z art. 493 § 1 k.c. i od umowy odstępować. Rzeczywistą podstawę jej roszczenia jest więc art. 494 zdanie drugie k.c., który stanowi, że strona, która odstępuje od umowy wzajemnej może żądać nie tylko zwrotu tego, co świadczyła, lecz również naprawienia szkody wynikłej z niewykonania

zobowiązania. A z żądaniem takim powódka wystąpiła do strony pozwanej już na etapie przesądowym, domagając się zapłaty kwoty 41985,22 zł, z czego kwotę 38.107,22 zł stanowiły podlegające zwrotowi opłaty leasingowe, pozostała zaś kwota 3.878 zł uiszczona składka ubezpieczeniowa.

Odpowiedzialność strony pozwanej z tytułu zwrotu powódce uiszczonych składek ubezpieczeniowych zatem odpowiedzialnością odszkodowawczą za niewykonanie zobowiązania z zawartej umowy leasingu normowaną przepisem art. 471 k.c. Powódka wykazała zarówno niewykonanie zobowiązania przez pozwaną (co pozwana przyznała), jak też poniesienie szkody w postaci obowiązku zapłaty składki ubezpieczeniowej, a konieczność jej uiszczenia wynikała wprost z umowy, to zachodzą wszelkie przesłanki do uwzględnienia niniejszego powództwa co do jego zasady w całości, przy czym roszczenie odsetkowe od żądanej kwoty zasądzono na podstawie art. 481 k.c., który stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Powódka w niniejszej sprawie żądała ustawowych odsetek od dnia 23 listopada 2011 r., tj. od dnia następnego po upływie terminu płatności należności, wskazanego w wezwaniu do zapłaty z dnia 17 listopada 2011 r. Ponieważ termin płatności świadczenia także nie był między stronami sporny, żądanie w tym zakresie było uzasadnione.

Zawarte w pkt II wyroku rozstrzygnięcie o kosztach oparto zaś o treść art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. Mając na względzie wynik sprawy powódce należał się od strony pozwanej zwrot poniesionych kosztów procesu, na które złożyły się: uiszczona od pozwu opłata sądowa w kwocie 100 zł, wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 600,00 zł, ustalone zgodnie z § 2 i § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1349 ze zm.) oraz uiszczona opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł.

Z:

1. odnot.;
2. odpis uzasadnienia proszę doręczyć pozwanej.