

Sygn. akt VIII GUu 40/21

POSTANOWIENIE

Dnia 21/10/2021 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu,

Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych

w składzie:

Przewodniczący – SSR Łukasz Kurnicki

po rozpoznaniu w dniu 21/10/2021 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

w zakończonym postępowaniu upadłościowym Drukarni (...) Sp. z o.o., KRS (...), przeprowadzonym w tutejszym Sądzie pod sygn. akt VIII GUu (...),

sprawy ze złożonego 28 maja 2021 r. (data nadania) wniosku wierzyciela – Grupa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., KRS (...)

o uchylenie układu przyjętego na zgromadzeniu wierzycieli 26 czerwca 2015 r. i zatwierdzonego postanowieniem Sądu z 11 sierpnia 2015 r.

postanawia:

I. wobec skutecznego cofnięcia wniosku umorzyć postępowanie nim wywołane.

II. zasądzić od Drukarni (...) Sp. z o.o. na rzecz Grupa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. kwotę 1.917 zł tytułem zwrotów kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

W piśmie złożonym 29 września 2021 r. (data nadania) pełnomocnik wierzyciela oświadczył, że cofa wniosek o uchylenie układu, w związku z wykonaniem układu przez dłużnika w całości wobec wierzyciela.

Mając powyższe na uwadze, działając w trybie art. 302 Prawa upadłościowego i naprawczego, na podstawie art. 229 Prawa upadłościowego i naprawczego w zw. z art. 203 § 1 i 2 k.p.c. i art. 355 § 1 k.p.c. (w zw. z art. 449 Prawa restrukturyzacyjnego, zważywszy na porządek prawny ogłoszenia upadłości) Sąd orzekł jak w pkt I sentencji.

Zgodnie z art. 32 ust. 2 Prawa upadłościowego i naprawczego jeżeli wierzyciel cofnął wniosek o ogłoszenie upadłości po wykonaniu przez dłużnika zobowiązań, o których mowa w art. 11, kosztami sądowymi obciąża się dłużnika. Stosując ten przepis poprzez analogię w niniejszej sprawie, należało obciążyć kosztami postępowania dłużnika, gdyż nie regulował on postanowień układu, co zmusiło wierzyciela do interwencji najpierw przedsądowej, a następnie sądowej – poprzez wszczęcie postępowania o uchylenie układu. Sąd przyjął, iż w niniejszej sprawie do kosztów postępowania zaliczyć należy stawkę wynagrodzenia radcy prawnego w kwocie 1.800 zł, zgodnie z § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – przy przyjęciu, że wartością przedmiotu sporu jest suma nieregulowanych rat układowych – tj. 7.633,11 zł, opłata sądowa od wniosku w wysokości 100 zł, oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł. W sumie na rzecz wierzyciela zasądzić należało 1.917 zł, o czym orzeczono w pkt II sentencji postanowienia.

Z/

1. Odnotować.
2. Odpis postanowienia doręczyć:
 - a) pełn. wnioskodawcy,
 - b) pełn. upadłego.
3. K.. 7 dni.

W., data jw.

"UWAGA: Pełnomocnikom zawodowym (adwokatom, radcom prawnym, rzecznikom patentowym i radcom Prokuraturii Generalnej R.P.) dokonać doręczenia poprzez Portal Informacyjny, umieszczając w publikowanym dokumencie klauzulę:

Opublikowanie niniejszego dokumentu w Portalu Informacyjnym stanowi doręczenie go adwokatowi, radcy prawnemu, rzecznikowi patentowemu lub Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej."