

Sygnatura akt XI C 1122/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 4 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Małgorzata Dasiewicz - Kowalczyk

Protokolant:Magdalena Truszkowska

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa Gminy W.

przeciwko R. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt **XI C 1122/12**

UZASADNIENIE

Pozwem, wniesionym w dniu 8 marca 2012 r. do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym, strona powodowa Gmina W. wniosła o zasądzenie od pozwanej R. K. kwoty 121,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 15.04.2011 r. do dnia zapłaty oraz wniosła o zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa wskazała, że Prezydent Miasta R. D. udzielił spółce Miejskie Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. we W. pełnomocnictwa oznaczonego numerem 46/II/Z/09 do reprezentowania Gminy W. przed sądami powszechnymi w zakresie dochodzenia należności za brak odpowiedniego dokumentu przewozu osób i bagażu środkami lokalnego transportu zbiorowego. Powyższe pełnomocnictwo zostało udzielone w związku z powierzeniem spółce przez Gminę W. zadania z zakresu kontroli dokumentów uprawniających do przewozu osób lub bagażu środkami lokalnej komunikacji zbiorowej. Zadanie to zostało powierzone Spółce przez Gminę W. – jedynego udziałowca spółki – w akcie założycielskim spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (uchwała 19/09 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany aktu założycielskiego sp. z o.o.) oraz postanowieniem zawartym w § 1 Zarządzenia nr (...) Prezydenta W. z dniem 1 lipca 2009 r. zmieniającym zarządzenie nr (...) Prezydenta W. z dnia 27.12.2007 r. w sprawie zasad zlecania i rozliczania z realizacji zadań powierzonych do wykonania aktem założycielskim Spółce Miejskie Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. we W. zmienione zarządzeniem Prezydenta nr 5065/08 z dnia 22 grudnia 2008 r. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w akcie założycielskim Spółki i (...), spółka jest uprawniona i zobowiązana do wykonywania w imieniu i na rzecz Gminy W. kontroli dokumentów przewozu osób i bagażu środkami miejskiej komunikacji tramwajowej i autobusowej realizowanej przez spółkę oraz windykacji należności wynikających z kontroli. W czasie kontroli dokumentów prowadzonej przez spółkę w dniu 19 lutego 2010 r. na linii 144 kontroler stwierdził, że pozwana nie posiadała ważnego biletu na przejazd. Zgodnie z treścią par. 8 ust. 2 załącznika do Uchwały nr XXI/682/08 Rady Miejskiej W. z dnia 15.05.2008 r. w sprawie zmiany uchwały nr VIII/275/99 Rady Miejskiej W. w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego- zasady odpłatności za przejazdy środkami komunikacji zbiorowej organizowanej przez Gminę W. (Dz. Urz. Woj. (...) z 10.06.2008 r. Nr 158, poz. 1831) w razie stwierdzenia braku ważnego biletu na przejazd osoby lub przewóz bagażu pasażer jest

zobowiązany do uiszczenia należności przewozowej oraz opłaty dodatkowej. Zgodnie z wyżej cytowaną uchwałą pozwana zobowiązana jest zatem do zapłaty łącznej kwoty 122,40 zł, tj. należności przewozowej w kwocie 2,40 zł oraz opłaty dodatkowej w kwocie 120 zł. Spółka w imieniu strony powodowej wezwała pozwaną do zapłaty dochodzonej kwoty. Pomimo upływu terminu określonego w wezwaniu do zapłaty pozwana do dnia dzisiejszego nie uregulowała dochodzonej kwoty w związku z czym pozew niniejszy jest konieczny i uzasadniony.

W dniu 3.04.2012 r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodny z żądaniem pozwu.

Pozwana w dniu 23.04.2012 r. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty, przyznając, iż rzeczywiście w dniu 31 marca 2011 r. jechała linią C o godz. 15: 30 z K. i skasowała bilet ulgowy za 1,40. Pozwana podniosła, iż nie zna przyczyny spisania jej przez kontrolera, gdyż posiadała skasowany bilet i dokument potwierdzający przysługującą jej ulgę. Pozwana zarzuciła, iż do czasu otrzymania pozwu nie otrzymała kopii mandatu ani wezwania do zapłaty.

Postanowieniem z dnia 8.05.2012 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości, przekazując jednocześnie sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu.

Wykonując wezwanie Sądu do usunięcia braków formalnych, strona powodowa, w dniu 9 sierpnia 2012 r. złożyła pozew na urzędowym formularzu, podtrzymując swoje żądania i ich uzasadnienie.

Pozwana na wezwanie Sądu uzupełniła braki formalne sprzeciwu poprzez złożenie go na urzędowym formularzu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Miejskie Przedsiębiorstwo (...) została powołana do wykonywania zadań o charakterze użyteczności publicznej, szczególnie zadań własnych gminy, służących bieżącemu i nieprzerwanemu zaspakajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy W., dotyczących lokalnej komunikacji zbiorowej w zakresie przewozu osób i bagażu środkami komunikacji miejskiej, a także kontroli dokumentów uprawniających do przewozu osób lub bagażu środkami miejskiej komunikacji tramwajowej i autobusowej, służącej ochronie przychodów Gminy W., z tytułu sprzedaży biletów miejskiej komunikacji zbiorowej.

(Dowód: - akt notarialny repertorium A numer (...) k. 20-26.)

W dniu 31 marca 2011 r. R. K. jechała autobusem linii C i skasowała bilet ulgowy za 1,40 zł o godz. 15.36. R. K. była rencistką.

Dowód: bilet k. 43;

legitymacja emeryta – rencisty k. 41-42;

Kontroler wystawił wezwanie do zapłaty na kwotę 121,40 zł, w tym 1,40 zł tytułem należności przewozowej i 120 złotych tytułem opłaty dodatkowej. Na wezwaniu określono miejsce zdarzenia ul. (...) i czas zdarzenia godz. 15.40. Ponadto wskazano w wezwaniu, iż bilet został skasowany w czasie kontroli. Wezwanie nie zawierało podpisu pasażera, natomiast posiadało adnotację „odmowa podpisu”. Podpis kontrolera na wezwaniu jest nieczytelny.

(Dowody: - wezwanie do zapłaty k. 13 i 14 .)

W dniu 20 maja 2011 r. MPK sp. z o.o. we W. wezwała R. K. do zapłaty kwoty 121,20 zł. Wezwanie nie zostało odebrane przez pozwaną.

(Dowody: - przesądowe wezwanie do zapłaty k. 27;

- potwierdzenie odbioru k. 28.)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Strony łączyła umowa przewozu, na mocy której przewoźnik zobowiązany był w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa do przewiezienia osoby, a korzystający z usługi winien uiścić stosowne wynagrodzenie. W świetle bowiem art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz. U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601 j.t. z późn. zm.) umowę przewozu zawiera się przez nabycie biletu na przejazd przed rozpoczęciem podróży lub spełnienie innych określonych przez przewoźnika lub organizatora publicznego transportu zbiorowego warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia – przez samo zajęcie miejsca w środku transportowym.

Zgodnie z art. 33a ust. 3 Prawa przewozowego w razie stwierdzenia braku odpowiedniego dokumentu przewozu przewoźnik lub organizator publicznego transportu zbiorowego albo osoba przez niego upoważniona pobiera właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową albo wystawia wezwanie do zapłaty. Na mocy art. 34a Prawa przewozowego rada gminy upoważniona jest do wydawania przepisów ustalających wysokość opłat dodatkowych pobieranych w razie braku odpowiedniego dokumentu przewozu. W § 8 uchwały nr XXI/682/08 Rady Miejskiej W. z dnia 15 maja 2008 r. w sprawie zmiany uchwały nr VIII/275/99 Rady Miejskiej W. w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego przewidziano, że w razie stwierdzenia braku ważnego biletu na przejazd osoby lub przewóz bagażu pasażer jest zobowiązany do uiszczania należności przewozowych oraz opłaty dodatkowej. Opłatę dodatkową ustalono w wysokości 50-krotności ceny biletu jednorazowego pełnego, stosowanego na liniach normalnych w granicach miasta, tj. 120 zł - gdy płatność opłaty dodatkowej następuje w terminie powyżej 7 dni.

W sprawie sporną kwestią było, czy pozwana R. K. w dniu 31 marca 2011 r. posiadała skasowany przed kontrolą bilet, czy też nie, jak to zostało stwierdzone w trakcie przeprowadzanej kontroli biletów.

Kontrolę biletów przeprowadzał pracownik MPK sp. z o.o. we W. albowiem Gmina W. powołała Miejskie Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w celu wykonywania zadań o charakterze użyteczności publicznej, szczególności zadań własnych gminy, służących bieżącemu i nieprzerwanemu zaspakajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy W., dotyczących lokalnej komunikacji zbiorowej w zakresie przewozu osób i bagażu środkami komunikacji miejskiej i upoważniło ją do kontroli dokumentów uprawniających do przewozu osób lub bagażu środkami miejskiej komunikacji tramwajowej i autobusowej, a także podejmowania działań zmierzających do windykacji należnych opłat za brak odpowiedniego dokumentu przewozu, co wynika z przedłożonych przez stronę powodową dokumentów. Pracownik MPK Sp. z o.o. we W. nie znany z imienia i nazwiska z powodu braku czytelnego podpisu na wezwaniu, wystawił wezwanie na kwotę 121,40 zł wskazując na czas kontroli godz. 15.40 i czyniąc adnotację, iż skasowano bilet w czasie kontroli biletów.

Pozwana w odpowiedzi na powyższe wskazała, iż posiadała prawidłowo skasowany bilet i dokument potwierdzający przysługującą jej ulgę. Na potwierdzenie powyższych okoliczności pozwana przedłożyła do akt sprawy bilet skasowany tego dnia o godz. 15:36 o nr AB 3863156. Z porównania czasu kontroli wskazanego na bilecie i wezwaniu do zapłaty, wynikało, iż bilet został skasowany 4 minuty przed kontrolą biletu pozwanej, wezwanie nie zawierało imienia i nazwiska kontrolera i nie zostało podpisane przez pozwaną, a do akt sprawy zostało dołączone wezwanie do zapłaty w oryginale i kopii, co oznacza, zgodnie zresztą ze stanowiskiem pozwanej, iż nie otrzymała kopii wezwania do zapłaty.

W świetle powyższych okoliczności Sąd uznał, iż strona powodowa wbrew ciążącemu na niej obowiązkowi rozkładu ciężaru wynikającemu z art. 6 kc, biorąc pod uwagę zarzuty pozwanej i załączone do sprawy dowody, zwłaszcza w postaci skasowanego biletu przez pozwaną, nie udowodniła swojego żądania. Strona powodowa nie ustosunkowała się do sprzeciwu od nakazu zapłaty i załączonego do niego biletu wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. Art. 230 kpc i 232 kpc i nie wykazała w jakich okolicznościach doszło do kontroli, kto przeprowadzał powyższą kontrolę, o której godzinie rozpoczęła się kontrola biletów, jak przebiegała kontrola, a przede wszystkim kiedy tj. w którym momencie kontroli, pozwana zdaniem strony powodowej skasowała bilet, co uzasadniało wystawienie wezwania do zapłaty.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo.

Z/

1. odnotować;
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom strony powodowej;
3. kal. 14 dni.