

Sygnatura akt XI C 1639/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 18 lutego 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Małecka

Protokolant: Agnieszka Łuciów

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) S.a r.l. w Luksemburgu

przeciwko T. N.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od pozwanego T. N. na rzecz strony powodowej (...) S.a r.l. w Luksemburgu kwotę 107,00 zł (sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt XI C 1639/13

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym dnia 4 lipca 2013 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie strona powodowa (...) S.a r.l w L. domagała się zasądzenia od pozwanego T. N. kwoty 330,02 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 lipca 2013 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia na swoją rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, iż nabyła w drodze przelewu wierzytelności od (...) wierzytelność wobec pozwanego z tytułu świadczenia usług abonamentowych. Pozwany nie uregulował należności wynikającej z noty obciążeniowej z dnia 10 września 2012 r. w wysokości 300 zł; strona powodowa wskazała, że dochodzi również skapitalizowanych odsetek za okres od dnia 25 września 2012 r. do dnia 3 lipca 2013 r.

Postanowieniem z dnia 10 października 2013 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu wobec stwierdzenia podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Pozwany T. N. wniósł o oddalenie powództwa, wskazując, że w dniu 21 stycznia 2014 r. zapłacił całą należność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 września 2012 r. (...) wystawił wobec T. N. notę obciążeniową numer (...) na kwotę 300,00 zł tytułem odszkodowania za niezwrócony sprzęt: kartę cyfrową i terminal cyfrowy SD.

/dowód: nota obciążeniowa z dnia 10.09.2012 r. – k. 12/

Dnia 28 września 2012 r. została zawarta umowa o przelew wierzytelności, której stronami były: (...) i (...) S.a r.l w L.. Umowa ta obejmowała między innymi wierzytelność (...) wobec T. N. w wysokości 300,00 zł, wynikającą z noty obciążeniowej z dnia 10 września 2012 r.

/dowód: 1. umowa szczegółowa z dnia 28.09.2012 r. – k. 140,

2. częściowy wykaz wierzytelności – k. 11./

Dnia 20 listopada 2013 r. sporządzono zawiadomienie skierowane do T. N., a zawierające informację do zawarcia umowy przelewu wierzytelności między (...) a (...) S.a r.l w L. i wezwanie do zapłaty kwoty 300,00 zł.

/dowód: pismo z dnia 20.11.2013 r. – k. 100/

W dniu 21 stycznia 2014 r. T. N. uiszczył na rzecz (...) S.a r.l w L. kwotę 330,20 zł.

/dowód: potwierdzenie wpłaty – k. 28/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, ponieważ pozwany zaspokoił roszczenia strony powodowej w całości, na skutek czego zobowiązanie wygasło.

W pierwszej kolejności należy przytoczyć art. 509 § 1 k.c., zgodnie z którym wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (§ 2 art. 509 k.c.). Na skutek przelewu wierzytelność cedenta (dotychczasowego wierzyciela) przechodzi na cesjonariusza (nabywcę wierzytelności) w takim stanie, w jakim dotychczas istniała. Zasadniczo cesja nie wpływa na kształt wierzytelności, zmienia się jedynie podmiot uprawniony do żądania świadczenia.

Na skutek spełnienia świadczenia, które miało miejsce dnia 21 stycznia 2014 r. zobowiązanie wygasło i nie może być dochodzone. Wobec uiszczenia na rzecz strony powodowej przez pozwanego kwoty dochodzonej pozwem sąd oddalił powództwo z uwagi na całkowite zaspokojenie roszczeń zawartych w pozwie. W związku z zapłatą na rzecz aktualnego wierzyciela kwoty odpowiadającej wysokości zobowiązania niezasadnym byłoby tworzenie tytułu wykonawczego, który mógłby stanowić podstawę dochodzenia realizacji świadczenia przez wierzyciela.

Z uwagi na powyższe sąd oddalił powództwo orzekając jak w punkcie I wyroku.

Orzeczenie o kosztach w punkcie II zostało oparte o przepis art. 98 k.p.c., który nakłada na stronę przegrywającą obowiązek zwrotu przeciwnikowi kosztów celowej obrony i dochodzenia praw, statuując zasadę odpowiedzialność za wynik procesu. Wobec faktu, iż oddalenie powództwa nastąpiło z powodu uiszczenia całości należności już po wytoczeniu powództwa, należy traktować pozwanego jako stronę przegrywającą. W chwili wytoczenia powództwa po stronie pozwanego istniało zadłużenie wobec strony powodowej, które uzasadniało złożenie pozwu.

Z tych względów sąd orzekł jak w wyroku.

Zarządzenie:

1. odnotować w kontrolce środków odwoławczych;
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi strony powodowej bez pouczenia;
3. kalendarz 14 dni.