

Sygnatura akt XI C 1516/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 11 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Małgorzata Bojarska

Protokolant:Ewa Chorzępa

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2015 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w S.

przeciwko T. K.

- o zapłatę 670 zł.

powództwo oddała.

Sygn. akt XI C 1516/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. w S. w pozwie z dnia 1 grudnia 2013r. wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, skierowanym przeciwko pozwanemu T. K., domagała się zapłaty na swoją rzecz kwoty 670 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 9 grudnia 2010r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa wskazała, że pozwany jest zobowiązany do zapłaty składki z polisy ubezpieczeniowej nr (...) - ubezpieczenia pojazdu H. (...) nr rej. (...). Strona powodowa wykonała swoje zobowiązanie świadcząc ochronę ubezpieczeniową w okresie trwania umowy od 23 listopada 2010r. do 22 listopada 2012r. Składka ubezpieczeniowa nie została zapłacona przez pozwanego w terminie.

W dniu 9 grudnia 2013r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...) zgodnie z żądaniem pozwu. Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, na skutek wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty, przekazał sprawę do rozpoznania tutaj. Sądowi, zgodnie z treścią przepisu art. 505(36) § 1 k.p.c.

Pozwany, wnosząc sprzeciw w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, że umowa ubezpieczenia ze stroną pozwaną została zakończona w dniu 15 marca 2012r. w związku ze zbyciem samochodu a pozwany otrzymał pismo od strony powodowej w przedmiocie rozliczenia składki z polisy nr (...). Na rozprawie w dniu 3 marca 2015r. pozwany podtrzymał swoje stanowisko wskazując, że rzeczywiście łączyła strony umowa ubezpieczenia ale o numerze polisy (...) i była najprawdopodobniej kontynuacją umowy, o której mowa w pozwie. Umowa nr (...) została rozliczona na skutek odstąpienia przez pozwanego od umowy z powodu sprzedaży samochodu marki H. (...); część składki została pozwanemu zwrócona. Pozwany zaprzeczył, aby składka wynikająca z pierwszej umowy wynosiła 670 zł. Zaprzeczył, aby otrzymał wezwanie do zapłaty tej składki.

W dniu 2 października 2014r. strona powodowa wniosła do tutaj. Sądu uzupełniony pozew, podtrzymując żądanie sformułowane w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 kwietnia 2012r. strona powodowa skierowała do pozwanego pismo dotyczące ubezpieczenia pojazdu marki H. (...) nr rej. (...) nr polisy (...). Poinformowano pozwanego, że w związku ze zbyciem w dniu 15 marca 2012r. pojazdu, okres ubezpieczenia został zakończony. Z tytułu OC przypisana została składka w kwocie 648 zł., która została przez pozwanego zapłacona, wykorzystano składkę w kwocie 648 zł.

Dowód: pismo strony powodowej do pozwanego z dnia 27 kwietnia 2012r. k – 5;

W dniu 20 września 2013r. sporządzone zostało przez stronę powodową wezwanie do zapłaty kierowane do pozwanego, gdzie wskazano, że nie została zapłacona zaległa składka ubezpieczeniowa w kwocie 914,36 zł. oraz odsetki w kwocie 244,36 zł. - z tytułu umowy ubezpieczenia OC nr polisy (...) z okresem ubezpieczenia od 23 listopada 2010r. do 22 listopada 2011r.

Dowód: wezwanie do zapłaty k – 29.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Strona powodowa domagała się od pozwanego zapłaty zaległej składki ubezpieczeniowej w kwocie 914,36 zł. oraz odsetek w kwocie 244,36 zł. z tytułu umowy ubezpieczenia OC nr polisy (...) z okresem ubezpieczenia od 23 listopada 2010r. do 22 listopada 2011r. Pozwany przyznał, że ze stroną powodową łączyła go umowa ubezpieczenia ale została ona rozliczona i zakończona w dniu 15 marca 2012r. w związku ze zbyciem samochodu a pozwany otrzymał pismo od strony powodowej w przedmiocie rozliczenia składki z polisy nr (...); pozwany wskazywał, że umowa potwierdzona polisą nr (...) była najprawdopodobniej kontynuacją umowy, o której mowa w pozwie jednakże pozwany zaprzeczył, aby składka wynikająca z pierwszej umowy wynosiła 670 zł. Zaprzeczył, aby otrzymał wezwanie do zapłaty tej składki. Wobec powyższego to na stronie powodowej spoczywał ciężar wykazania, że łączyła ją z pozwanym umowa ubezpieczenia OC o numerze polisy (...), na jaki okres była zawarta, jaka była wysokość składki oraz jakie były terminy płatności składki. Tego obowiązku, wynikającego z treści art. 6 kc, strona powodowa nie wykonała, pomimo wezwania Sądu do przedłożenia polisy o w/w numerze oraz doręczając odpis sprzeciwu pozwanego wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Sąd uznał zatem, iż strona powodowa nie udźwignęła ciężaru udowodnienia faktów, z których wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne. Podkreślić przy tym trzeba, że samo twierdzenie strony nie jest dowodem, a twierdzenie dotyczące istotnej dla sprawy okoliczności (art. 227 k.p.c.) powinno być udowodnione przez stronę to twierdzenie zgłaszającą (por. wyrok SN z dnia 22.11.2001 r., sygn. I PKN 660/00, Wokanda 2002/7-8/44). Zgodnie z art. 232 k.p.c. obowiązek wskazania dowodów obciąża przede wszystkim strony, a w myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Oznacza to, że ten, kto powołuje się na przysługujące mu prawo, występując z żądaniem obowiązany jest udowodnić okoliczności faktyczne uzasadniające to żądania. Chodzi tu o fakty, które mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, wykazujące istnienie prawa. Zgodnie z obowiązującą w postępowaniu cywilnym zasadą kontradyktoryjności sąd nie ma obowiązku zarządzania dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzania z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (por. wyrok SN z dnia 17.12.1996 r., sygn. I CKU 45/96, OSNC 1997/6-7/76). Dopuszczenie dowodu z urzędu jest co do zasady prawem, a nie obowiązkiem sądu. W związku z powyższym, jeżeli materiał dowodowy zgromadzony przez strony nie daje podstawy do dokonania odpowiednich ustaleń faktycznych sąd musi wyciągnąć ujemne konsekwencje z nieudowodnienia faktów przytoczonych na uzasadnienie żądań lub zarzutów. Jak wyżej wskazano Sąd, pomimo powyższej zasady, wezwał pełnomocnika strony powodowej do przedłożenia polisy nr (...) (wezwanie doręczono w dniu 9 marca 2015r.), bezskutecznie. Wobec powyższego powództwo podlegało oddaleniu. W dalszej mierze wskazać należy jeszcze, iż Sąd nie orzekał w wyroku o kosztach procesu, albowiem strona powodowa w całości przegrała proces, a pozwany nie poniósł żadnych kosztów procesu.

Z/ Odnotować, odpis wyroku z odpisem uzasadnienia doręczył pełnomocnikowi strony powodowej. K.. 14 dni.

3.07.2015г.