

Sygn. akt XI C 1658/16

POSTANOWIENIE

Dnia 3 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:SSR Małgorzata Bojarska

Protokolant: Ewa Chorzępa

po rozpoznaniu w dniu 3 sierpnia 2017 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A.

przeciwko B. L.

o zapłatę

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. zasądzić od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 930 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygnatura akt XI C 1658/16

UZASADNIENIE

(do postanowienia z dnia 3 sierpnia 2017r.)

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 6 maja 2016r. wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, domagając się od pozwanej B. L. zapłaty kwoty 1811,05 zł. wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu oraz przyznania od pozwanej kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że dochodzona pozwem kwota wynika z należności związanych ze świadczeniem na rzecz pozwanej usług telekomunikacyjnych na podstawie umowy z dnia 23 grudnia 2014r. , w szczególności z należności wynikających z kary umownej za przedterminowe rozwiązanie umowy.

Sąd Rejonowy Lublin Z. w dniu 25 maja 2016r. w sprawie VI Nc-e (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwana wniosła skutecznie sprzeciw od opisanego nakazu wskazując, że w dniu 14 czerwca 2016r. uiściła należność dochodzoną pozwem w całości.

W piśmie procesowym z dnia 16 maja 2017r. (data stempla pocztowego) pełnomocnik strony powodowej cofnął pozew wobec pozwanej B. L. wobec przyznania, że pozwana uiściła w dniu 15 czerwca 2016r. należność dochodzoną pozwem, jednakże wobec okoliczności, że wpłata nastąpiła po wniesieniu pozwu, należny jest stronie powodowej zwrot kosztów procesu - w kwocie 900 zł. z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i 30 zł. z tytułu opłaty od pozwu.

Zgodnie z przepisem art. 203 § 1 kpc, pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Sąd nie stwierdził, aby cofnięcie pozwu w niniejszej sprawie było niedopuszczalne w myśl art. 203 § 4 kpc, dlatego też na podstawie art. 355 kpc § 1, który stanowi, iż Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew, postanowiono jak w punkcie I postanowienia.

Rozstrzygnięcie o kosztach niniejszego postępowania zapadło w oparciu o przepis art. 98 kpc. Zgodnie z tym przepisem, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu) (§ 1), przy czym do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony (§ 3). W niniejszej sprawie w przekonaniu Sądu pozwaną należy traktować jako stronę przegrywającą sprawę, albowiem pozew został cofnięty przez stronę powodową wyłącznie wskutek okoliczności, iż dopiero po wniesieniu pozwu pozwana uściła należność dochodzoną pozwem. Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 98 kpc Sąd postanowił jak w punkcie II postanowienia, zasądzając od pozwanej na rzecz strony powodowej całość poniesionych przez nią kosztów postępowania. Na koszty poniesione przez stronę powodową złożyły się: opłata od pozwu w wysokości ustalonej zgodnie z pkt 28 ust. 1 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych tj. w kwocie 30 zł, oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika strony powodowej. Wysokość tego wynagrodzenia obliczono zgodnie z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, obowiązującego w dacie wniesienia pozwu, to jest w kwocie 900 zł. Wprawdzie w/w rozporządzenie, w przypadku skutecznego wniesienia sprzeciwu przewiduje stawkę wynagrodzenia pełnomocnika 1200 zł. jednakże wobec wniosku strony powodowej w przedmiocie zasądzenia kosztów zastępstwa w kwocie niższej, orzeczono jak w pkt II sentencji.