

Sygnatura akt XV GC 397/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 3 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XV Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Anna Kulikowska

Protokolant:Grzegorz Zientek

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2012 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K. i R. (...)

przeciwko D. B.

o zapłatę

na skutek zarzutów pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 30 sierpnia 2011 r. sygn. akt: XV GNc 4026/11 w części tj. co do kwoty 1.221 zł należności głównej z ustawowymi odsetkami liczonymi od dat wskazanych w nakazie zapłaty do dnia 23 sierpnia 2011 r. oraz co do kosztów procesu

nakaz zapłaty w zaskarżonej części utrzymuje w mocy.

Przewodniczący

Sygn. akt : XV GC 397/12

UZASADNIENIE

Pozwem w postępowaniu nakazowym z dnia 12 sierpnia 2011r. (data złożenia w biurze podawczym) powodowie A. K. i R. O. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą (...) s.c. zastępowaniu przez pełnomocnika radcę prawnego domagali się zasądzenia od pozwanego D. B. kwoty 59266 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dat wymagalności poszczególnych kwot do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania. Na uzasadnienie żądania pozwu pełnomocnik podał, że strony zawarły umowę, na podstawie której powodowie mieli dobrać i dostarczyć urządzenia oraz elementy instalacji wentylacyjnej dla określonego w umowie zadania dla pozwanego i w związku z wykonaniem umowy powodowie wystawili pozwanemu faktury VAT z odroczonym terminem płatności, których pozwany nie zapłacił w całości. Pełnomocnik powodów wezwał pozwanego do zapłaty i w odpowiedzi na to pozwany podpisał zobowiązanie wraz z uznaniem długu w terminie w nim określonym. Powodowie nie wyrazili zgody na termin wskazany w zobowiązaniu i nie doszło do zawarcia ugody między stronami.

W dniu 30.08.2011 r. wydano nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym uwzględniając w całości żądanie pozwu.

Od powyższego nakazu pozwany złożył zarzuty, w których wniósł o uchylenie nakazu zapłaty w całości, oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu, a z ostrożności procesowej na zasadzie art. 103 k.p.c. wniósł o obciążenie powodów kosztami z uwagi na ich niesumienne postępowanie..

W uzasadnieniu przyznał, że strony były związane umową o dzieło z dnia 27.01.2011 r., gdzie pozwany był Zamawiającym a powodowie Wykonawcą, a pozwany na budowie był podwykonawcą generalnego wykonawcy firmy

(...) z siedzibą w B. i na mocy tej umowy podzlecił powodom wykonanie prac stanowiących częściowy zakres robót pozwanego. Pozwany zarzucił, że powodowie nie udowodnili wykonania przez siebie robót, a część prac została wykonana nie przez powodów, ale przez generalnego wykonawcę, który wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 3500 zł netto z tytułu wykonanych prac, które mieli wykonać powodowie. Co do uznania przez pozwanego roszczenia, pozwany zarzucił, iż na podstawie art. 86§1 k.c. pozwany uchylił się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu podstępnie wywołanego przez powodów. Pozwany wskazał, że po wezwaniu przez pełnomocnika powodów do zapłaty, w dniu 5 sierpnia 2011 r. ów pełnomocnik przedłożył pozwanemu dokument, którego treść obejmowała zobowiązanie do zapłaty należności do dnia 23 sierpnia 2011 r. oraz oświadczenie o uznaniu długu. Dokument ten został przygotowany przez pełnomocnika powodów, a ponadto pełnomocnik powodów zapewniał, iż jest to porozumienie i że działa w imieniu powodów, a zatem nie był to jednostronnie przygotowany przez pozwanego dokument. Po podpisaniu tego porozumienia pozwany był przekonany, że ma czas do 23 sierpnia 2011 r. na zapłatę, a tymczasem w dniu 12 sierpnia pełnomocnik powodów złożył pozew i podał, że powodowie nie zgodzili się na ten termin. Gdyby pozwany wiedział, że pełnomocnik powodów nie jest umocowany do zawarcia porozumienia i że przygotowany dokument nie stanowi woli uregulowania sprawy płatności, a ma na celu jedynie uzyskanie niekorzystnego oświadczenia, pozwany nie podpisałby tego dokumentu. Pozwany wskazał, że podpisał zobowiązanie jedynie pod warunkiem przyjęcia dalszego terminu płatności na rzecz powodów i pod warunkiem, że roboty, które zostały wykonane przez powodów zostaną w pełni odebrane przez inwestora, co pozwoliłoby na dokonanie odbioru prac przez pozwanego. Pozwany liczył, że odbiór inwestorski nastąpi do 23 sierpnia 2011 r., co pozwoliłoby na wzajemne rozliczenie między generalnym wykonawcą, pozwanym i powodami, więc podpisał przedmiotowe porozumienie wiedząc, że w dniu jego podpisania wynagrodzenie powodów nie było jeszcze wymagalne.

W piśmie procesowym z dnia 16 stycznia 2012 r. pełnomocnik pozwanego oświadczył, że uznaje roszczenia główne powodów w wysokości 58.035,09 zł z ustawowymi odsetkami od tej kwoty od dnia 24 sierpnia 2011 r. do dnia zapłaty i w tym zakresie cofnął zarzuty od nakazu zapłaty. Zakwestionowana kwota 1230 zł wynika z faktu niewykonania przez powodów zleconych mu prac polegających na dostarczeniu płyt warstwowych na zabudowę ciepłochłonna część instalacji wentylacyjnej dachu budynku o wartości 500 zł netto oraz dostarczeniu podkonstrukcji stalowej pod instalację wentylacyjną na dachu budynku o wartości 500 zł netto. Pełnomocnik pozwanego wskazał, iż skoro pozwany uchylił się od skutków oświadczenia o uznaniu długu, to moc wiążąca zachowują pozostałe postanowienie ugody z 5 sierpnia 2011 r. dotyczące warunków zapłaty należności powodom, w szczególności w zakresie zapłaty odsetek ustawowych, które powinny być liczone od dnia 24 sierpnia 2011 r.

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2012 r. pozwany został zwolniony od opłaty od zarzutów w części tj. ponad kwotę 300 zł.

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2012 r. pozostawiono w mocy nakaz zapłaty z dnia 30 sierpnia 2011 r. w części tj. co do kwoty 58.035,09 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 24 sierpnia 2011 r. do dnia zapłaty.

W odpowiedzi na zarzuty pełnomocnik powodów podtrzymał zadanie pozwu i złożył nowe dowody w postaci faktur VAT z protokołami wykonania robót i podkreślił, że potrzeba ich powołania powstała wobec stanowiska z zarzutów od nakazu zapłaty. Z załączonych dokumentów wynika, że powodowie wykonali umowę i pozwany odebrał wykonane roboty. Pełnomocnik powodów zarzucił, że pozwany bezzasadnie uchylił się od zapłaty pozostałej części wynagrodzenia, skoro podpisał protokoły odbioru i nigdy nie wzywał pozwanych do usunięcia wad czy dokończenia dzieła. Ponadto pełnomocnik zarzucił, że posadowienie central nie dotyczy tej sprawy, gdyż powodowie mieli tylko dostarczyć materiały. Pełnomocnik zarzucił, że pozwany nie ma podstaw aby uchylić się od złożonego w dniu 5 sierpnia 2011 r. oświadczenia woli, gdyż nie wystąpiła żadna wada tego oświadczenia, a ponadto pozwany próbuje uchylić się od jego skutków dopiero po wydaniu nakazu zapłaty, kiedy to wierzycelność powodów była już wymagalna.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 27 stycznia 2011 r. A. K. i R. O. działający pod firmą (...) s.c. z siedzibą we W. jako Wykonawca zawarli z D. B. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) we W. umowę na dobór i dostawę urządzeń oraz elementów

instalacji wentylacji dla zadania „Adaptacja budynku młynowni na salon wystawienniczy” we W. przy ul. (...) na terenie firmy (...) \M.. Umowa została poprzedzona ofertą cenową przesłaną przez (...) s.c. , zgodnie z którą (...) s.c. miała dostarczyć : wentylacyjne z blachy ocynkowanej, dwa wentylatory wyciągowe firmy (...), kompletny układ automatyki do sterowania wentylacją mechaniczną, nawiewniki i wywiewniki w konstrukcji sufitu podwieszanego, ponadto wykonać dobór urządzeń i materiałów wentylacyjnych oraz dostarczyć dwie centrale wentylacyjne nawiewno – wywiewne z odzyskiem ciepła firmy (...). Łączna wartość oferty ustalona została na kwotę 108183 zł +VAT i na taką kwotę opiewała też umowa stron. W §3 pkt 4 umowy strony ustaliły, że podstawą do wystawienia faktury VAT będzie podpisanie przez obie strony pozytywnego (bez zgłoszonych wad) protokołu odbioru poszczególnych etapów dzieła, a zapłata miała nastąpić w terminie 14 dni od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. W §2 umowy strony ustaliły, że wykonanie dzieła zakończy się w dniu 04.04.2011 r. Aneksem do umowy z dnia 4 kwietnia 2011 r. strony przedłużyły termin wykonania umowy do dnia 22 lipca 2011 r. bez naliczania kar umownych.

Dowód : bezsporne, a nadto oferta cenowa k. 12-13, umowa z aneksem k. 14-18 ;

W dniu 8 lutego 2011 r. strony umowy podpisały protokół częściowego wykonania robót. W dniu 2 maja 2011 r. strony umowy podpisały protokół częściowy wykonania robót. T. W. Sc wystawiła D. B. fakturę VAT za dostawę elementów instalacji mechanicznej zgodnie z umową z dnia 27.01.2011 r. na kwotę 36900 zł brutto płatną w terminie do 16 maja 2011 r. Faktura została podpisana przez obie strony. W dniu 27 czerwca 2011 r. strony podpisały końcowy protokół wykonania robót, a w dniu 1 lipca 2011 r. T. W. Sc wystawiła D. B. fakturę VAT za dostawę elementów instalacji mechanicznej zgodnie z umową z dnia 27.01.2011 r. na kwotę 22365,09 zł brutto płatną w terminie do 15 lipca 2011 r. Pozwany podpisał także tę fakturę VAT.

Dowód: - faktura VAT k. 20 i 100,23 i 103

- protokoły odbioru robót – k. 101-102, 104;

W dniu 28 lipca 2011 r. powodowie wezwali pozwanego do zapłaty kwoty z powyższych faktur w łącznej kwocie 59265,09 zł.

Dowód : wezwanie do zapłaty;

W dniu 5 sierpnia 2011 r. pozwany podpisał zobowiązanie zapłaty kwoty 59265,09 zł w terminie do dnia 23 sierpnia 2011 r. , a w wypadku nie wywiązania się ze spłaty w określonym terminie lub wpłaty w niższej wysokości niż wyżej określona, zobowiązanie staje się wymagalne w całości pomniejszone o dokonane wpłaty. Zobowiązanie to pozwany podpisał po rozmowie z pełnomocnikiem powodów i pozwany był przekonany, że do tego czasu zapłaci mu generalny wykonawca i będzie w stanie rozliczyć się z powodami.

Dowód : zobowiązanie – k. 28;

Pismami z dnia 6 października 2011 r. generalny wykonawca przedmiotowej inwestycji K. J. zażądał od pozwanego wynagrodzenia w łącznej kwocie 3500 zł netto za dostarczenie płyt warstwowych i wykonanie zabudowy ciepłochłonnej części instalacji wentylacyjnej na dachu budynku, dostarczenie i wykonanie podkonstrukcji stalowej pod instalację wentylacyjną na dachu budynku oraz posadowienie central wentylacyjnych na dachu budynku. Te prace nie wchodziły w zakres prac powodów.

Dowód : pisma k. 39-42,

Przesłuchanie stron – k. 48;

Pismem z dnia 6 października 2011 r. pozwany złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia z dnia 5 sierpnia 2011 r. złożonego pod wpływem błędu.

Dowód: oświadczenie – k. 43-45

Sąd zważył co następuje:

Powództwo było uzasadnione, a nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym należało utrzymać w mocy w części, co do której złożono zarzuty tj. co do kwoty 1221 zł należności głównej z ustawowymi odsetkami liczonymi od dat wskazanych w nakazie zapłaty do dnia 23 sierpnia 2011 r. oraz co do kosztów procesu.

Powodowie wywodzili swoje roszczenie z umowy, której przedmiotem był dobór i dostawa urządzeń i elementów instalacji wentylacyjnej zawartej z pozwanym, przedstawiając na dowód zawarcia i wykonania zobowiązania umowę, podpisane przez pozwanego protokoły odbioru i faktury VAT. Pozwany, wnosząc ostatecznie o uchylenie nakazu zapłaty co do kwoty 1221 zł należności głównej z ustawowymi odsetkami liczonymi od dat wskazanych w nakazie zapłaty do dnia 23 sierpnia 2011 r. oraz co do kosztów procesu i oddalenie powództwa w tym zakresie zarzucił, iż kwota ta się nie należy, gdyż w tej części umowa nie została wykonana przez powodów, ale przez generalnego wykonawcę, który wezwał pozwanego o zapłatę tej kwoty.

Sąd zważył, iż strony łączyła umowa sprzedaży wymienionych w niej i w ofercie ją poprzedzającej elementów. Zastosowanie zatem znalazły przepisy art. 535 k.c. i następne. Pozwany zarzucił, że w części umowa nie została wykonana, gdyż część elementów dostarczył generalny wykonawca i w tej części wynagrodzenie się nie należy.

Sąd zważył, że zarzuty te nie były uzasadnione.

W ocenie Sądu zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodu to pozwany powinien zaoferowanym materiałem dowodowym wykazać, że umowa nie została w całości wykonana. Do pozwu i do odpowiedzi na zarzuty powodowie przedstawili bowiem podpisane przez pozwanego protokoły odbioru i faktury VAT, z których wynikało, że pozwany stwierdził wykonanie umowy w 100% i nie zgłaszał żadnych uwag ani zarzutów. Ponadto oświadczenie pozwanego załączone do pozwu z dnia 5 sierpnia 2011 r., w którym uznał on dochodzone pozwem wierzytelności za bezsporne i wymagalne świadczy o tym, że uznał, iż przedmiot umowy został wykonany w całości przez powodów. Należało przy tym zważyć, że zgodnie z art. 253 k.p.c. to pozwany powinien udowodnić okoliczności przeciwne do stwierdzonych w przedstawionych przez powodów dokumentach prywatnych. Tymczasem świadek K. J. – generalny wykonawca – nie potwierdził zarzutów pozwanego, to znaczy wskazał, że część prac wykonał on, ale nie wiedział, czy te prace leżały w zakresie umowy powodów. Sąd samodzielnie nie posiadając fachowej wiedzy w tej dziedzinie i wiadomości specjalnych nie potrafił ustalić czy prace wykonane przez świadka J. stanowiły zakres prac, który zgodnie z ofertą mieli wykonać powodowie, a zatem uznał, że pozwany nie wykazał tej okoliczności i w tym zakresie dał wiarę powodom, że prace nie chodziły w zakres ich umowy, w związku z czym w ocenie Sądu wynagrodzenie w całości należy się powodom.

Zdaniem Sądu nie miało przy tym istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy oświadczenie pozwanego o uchyleniu się od skutków oświadczenia woli. Oświadczenie z dnia 5 sierpnia 2011 r. miało bowiem jedynie na celu uznanie długu, co w toku sprawy zostało przyznane przez pozwanego i wykazane innymi dokumentami w postaci protokołów odbioru i faktur VAT. Sąd uznał, że oświadczenie z dnia 5 sierpnia 2011 r. stwierdzało jedynie pewien fakt, ale nie miało na celu zmiany treści zobowiązania czy zaciągnięcia nowego. Jedynie w przypadku zapłaty przez pozwanego wskazanej kwoty w oznaczonym w treści tego oświadczenia terminie, pozwany mógłby stwierdzić, że postępowanie powodów kierujących pozew do sądu było nieuzasadnione i niesumienne, co mogłoby mieć znaczenie przy orzekaniu o kosztach procesu i ustawowych odsetkach. Skoro jednak w zobowiązaniu z dnia 5 sierpnia 2011 r. zostało stwierdzone, że w wypadku nie wywiązania się ze spłaty w tym terminie, zobowiązanie staje się w całości wymagalne, to zdaniem Sądu odsetki stają się wymagalne od dat następujących po datach wskazanych w fakturach VAT.

Z powyższych względów na podstawie art. 496 k.p.c. utrzymano nakaz zapłaty w mocy w zaskarżonej części.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. uznając pozwanego za przegrywającego sprawę w całości w rozumieniu tego przepisu. Na zasądzone na rzecz powoda koszty złożyły się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3600 zł, których wysokość została ustalona w oparciu o § 2 ust. 2 i § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów

pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 03.10.2002, Nr 163, poz. 1349),
a także 17 zł opłaty od pełnomocnictwa oraz opłata od pozwu w kwocie 741 zł.

Zarządzenie :

1. odnotować;
2. odpis doręczyć pełn. pozwanego;
3. kal. 14 dni.